



## Geschillenkamer

### Beslissing 06/2022 van 5 januari 2022

**Dossiernummer : DOS-2021-07192**

#### **Betreft : Klacht wegens beeld- en klankopnames via deurbelcamera**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** de heer X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** de heer Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 13 november 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klacht betreft opnames via de deurbelcamera van de verweerder. De klager had een aanrijding veroorzaakt met de trekhaak van zijn wagen tegen een poort op de eigendom van de verweerder. De deurbel werd geactiveerd door de aanrijding waardoor het gehele incident opgenomen werd. Deze opnames werden door de verweerder overgemaakt aan de politie als bewijsmateriaal van de aanrijding. De klager geeft aan klacht te hebben ingediend bij de politie tegen het gebruik van de camera aangezien deze (een deel van) de openbare weg zou filmen en het vermeende gebrek aan pictogram zoals voorgeschreven in de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's<sup>1</sup> (hierna: de Camerawet). De klager geeft aan nog geen bericht van verdere opvolging ontvangen te hebben van de bevoegde politiediensten.

2. Op 9 december 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

3. De Geschillenkamer begrijpt uit de klacht dat de aanrijding door de klager tegen de poort van de verweerder de opnamefunctie van de deurbel heeft geactiveerd. Deze opnames konden nadien door de politie gebruikt worden als bewijsmateriaal met betrekking tot de aanrijding.
4. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>2</sup>:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

---

<sup>1</sup> BS 31 mei 2007

<sup>2</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.

6. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidssepot op basis van de volgende drie gronden.
7. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>4</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>5</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
8. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>6</sup>
9. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht een bepaalde praktijk of een mogelijke schending van de AVG aan de kaak stelt, maar dat de klacht of de daarbij gevoegde stukken onvoldoende aantonen dat een mogelijke of vermeende schending heeft plaatsgevonden. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden, maar dat de middelen die nodig zijn om de klacht in behandeling te nemen (mogelijk buitensporig) zijn, aangezien de klacht geen grote maatschappelijk en/of persoonlijke impact heeft.<sup>7</sup>
10. De Geschillenkamer stelt vast dat geen bewijsmateriaal werd overgemaakt met betrekking tot de opnames. Hierdoor blijkt niet uit het dossier wat er precies werd opgenomen door de deurbel van de verweerder. Nochtans heeft de Eerstelijnsdienst in haar mails dd. 30 november 2021 en 6 december 2021 de klager uitgenodigd om de nodige bewijsstukken over te maken. Met andere woorden, de klager brengt geen enkel bewijs aan van de feiten en vermeende overtredingen van de AVG door de verweerder.
11. Het bijvoegen van stavingsstukken zou elementen van bewijs kunnen aangebracht hebben ter versterking van de klacht die dan ter onderzoek aan de Geschillenkamer konden voorgelegd worden.

---

<sup>3</sup> *Ibidem*.

<sup>4</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>5</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>6</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>7</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.1.B.5, p. 15.

12. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verweerder, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verweerder kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
13. Als derde motief voor het sepot stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht kadert binnen een ruimere lopende administratieve procedure. De klager geeft aan dat hij omtrent de opnames in kwestie klacht heeft ingediend bij de politiediensten. Op basis van de Camerawet zijn de politiediensten immers primair bevoegd voor wat betreft de niet-naleving van de verplichtingen die in deze wet zijn opgenomen. De klager geeft aan nog geen bericht omtrent verdere opvolging van zijn klacht ontvangen te hebben van de politiediensten wat de aanleiding is geweest tot de klacht bij de Eerstelijnsdienst die geleid heeft tot onderhavige procedure. Het is geen prioriteit van de Geschillenkamer om onderzoek te voeren en beslissingen te nemen parallel met een lopend politieel onderzoek.

### **III. Publicatie van de beslissing**

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer