



## Geschillenkamer

### Beslissing 07/2022 van 19 januari 2022

**Dossiernummer : DOS-2021-06124**

#### **Betreft : Klacht met betrekking tot direct marketing**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** Mevrouw X, hierna “de klager”;

**De verweerder :** Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

## I. Feiten en procedure

Op 26 februari 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke. Het voorwerp van de klacht betreft het ontvangen van direct marketing en het gebrek aan een afdoende antwoord op het recht van inzage geformuleerd overeenkomstig artikel 15.1 AVG.

1. De klager ontving op 8 februari 2021 een nieuwsbrief van de verwerkingsverantwoordelijke. Aangezien de klager aangeeft zich hiervoor niet te hebben geabonneerd, heeft zij haar recht op inzage overeenkomstig artikel 15 AVG uitgeoefend. Op 24 februari 2021 ontving zij een naar eigen zeggen een onvolledig en onjuist antwoord op haar verzoek.
2. Op 28 oktober 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

3. De Geschillenkamer begrijpt uit de klacht dat de klager haar recht op inzage overeenkomstig artikel 15 AVG heeft uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke. De klager mocht de gevraagde informatie omtrent haar persoonsgegevens ontvangen van de verwerkingsverantwoordelijke binnen de gepaste termijn overeenkomstig 12.3 AVG. De klager voert echter aan dat deze informatie onvolledig en onjuist is.
4. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht ten aanzien van de eerste verweerder overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>1</sup>:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

6. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de twee hieronder uiteengezette gronden.
7. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>3</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>4</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
8. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>5</sup>
9. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht een bepaalde praktijk of een mogelijke schending van de AVG aan de kaak stelt, maar dat de klacht of de daarbij gevoegde stukken onvoldoende aantonen dat een mogelijke of vermeende schending heeft plaatsgevonden. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden, maar dat de middelen die nodig zijn om de klacht in behandeling te nemen (mogelijk) buitensporig zijn, aangezien de klacht geen grote maatschappelijk en/of persoonlijke impact heeft.<sup>6</sup>
10. De klager geeft aan in haar klacht dat haar persoonsgegevens onjuist zijn met uitzondering van haar naam en e-mailadres die wel correct zijn. De klager stelt dat dit het gevolg zou zijn van de onrechtmatige verwerking van haar persoonsgegevens door de verwerkingsverantwoordelijke. Uit de klacht en de bijhorende stavingsstukken blijkt echter geen enkele concrete aanwijzing in dit opzicht. Aangezien de klacht niet voldoende concreet is of geen afdoende bewijs bevat om de Geschillenkamer in staat te stellen een beslissing te nemen zonder een beroep te doen op een onderzoek door de Inspectiedienst, is de Geschillenkamer van oordeel dat het niet opportuun is een beroep te doen op de Inspectiedienst om de klacht te staven aangezien de klacht niet valt onder een van de in aanmerking genomen criteria ter identificatie van de gegevensverwerkingen met grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>7</sup>
11. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek

---

<sup>3</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>4</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>5</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>6</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.5, p. 15.

<sup>7</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 7, p. 21.

betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### **III. Publicatie van de beslissing**

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer