



**Dossiernummer : DOS-2024-03508**

**Betreft : Klacht inzake deelnemerslijsten**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”; en

**De verweerder:** Y vzw, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 25 juli 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.
2. De klager is deelnemer aan workshops die worden georganiseerd door de verweerder, die als vzw cursussen en workshops organiseert met het oog op het verbeteren van de mentale gezondheid. De klager dient klacht in tegen het feit dat een deelnemerslijst van een workshop, met vermelding van naam, telefoonnummer, adres en e-mailadres, ter ondertekening was achtergelaten bij het onthaal, zodat deze persoonsgegevens geraadpleegd konden worden door eventuele passanten. De klager nam hierover contact op met de verweerder. De verweerder antwoordde dat hij bij de start van de reeksen op deze manier de deelnemers vraagt om de gegevens te controleren en indien nodig aan te passen, aangezien hij verplicht is om juiste persoonsgegevens bij te houden.
3. Op 20 augustus 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op diezelfde datum wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 20 augustus 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
5. Op 3 december 2024 verstuurdde de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 95.2 WOG een kennisgeving van de informatie betreffende een klacht tegen de verweerder die werd ontvangen door de Geschillenkamer. Voor wat betreft een antwoord op deze kennisgeving werd de uiterste datum voor de ontvangst vastgelegd op 18 december 2024.
6. Op 23 december 2024 ontvangt de Geschillenkamer antwoord van de verweerder op de kennisgeving waarin de verweerder toelicht welke maatregelen genomen werden inzake het ter beschikking stellen van deelnemerslijsten ter ondertekening.

## II. Motivering

7. Uit de klacht begrijpt de Geschillenkamer dat de klager aan de kaak stelt dat de deelnemerslijst van de workshop met haar persoonsgegevens voor iedereen zichtbaar was bij het onthaal.
8. Vooreerst wijst de Geschillenkamer erop dat, hoewel het laattijdig antwoord van de verweerder op de kennisgeving ingevolge artikel 95.2 WOG, rekening houdt met het antwoord van de verweerder aangezien zij als orgaan van een toezichthoudende autoriteit rekening moet kunnen houden met alle elementen die haar ter kennis zijn gekomen in het licht van het effectiviteitsbeginsel.

9. In zijn antwoord op de kennisgeving ingevolge artikel 95.2 WOG stelt de verweerder dat hij verscheidene maatregelen heeft genomen tegen het door de klager aangehaalde onzorgvuldige beheer van persoonsgegevens van deelnemers. De verweerder licht toe dat de vrijwilligers nu beter worden ingelicht over gegevensbescherming en een confidentialiteitsovereenkomst moeten ondertekenen voordat ze kunnen beginnen met hun activiteiten als vrijwilliger. Daarnaast hebben de vrijwilligers alleen nog namenlijsten ter beschikking, zonder vermelding van andere gegevens. Deelnemers worden gevraagd hun persoonsgegevens actueel te houden door deze, indien nodig, aan te passen via de website of door veranderingen te melden aan het secretariaat.
10. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
11. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
- een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
12. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
13. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht. Volgend motief ligt aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

14. Uit het antwoord van de verweerder op de kennisgeving ex artikel 95.2 WOG stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder zijn procedures op passende wijze heeft aangepast tussen het moment waarop de klacht werd ingediend en de behandeling ervan door de Geschillenkamer.<sup>4</sup> Deze aanpassingen stellen de betrokkenen in staat hun persoonsgegevens, indien nodig, aan te passen zonder dat deze beschikbaar zijn via deelnemerslijsten. Daarnaast zal er door de vrijwilligers zorgvuldiger worden omgegaan met de deelnemerslijsten. De verweerder maakt bewijsstukken over waaruit blijkt dat de deelnemerslijsten aangepast werden en dat de vrijwilligers beter werden ingelicht omtrent de vereisten voortvloeiend uit de AVG. Overeenkomstig haar sepotbeleid gaat de Geschillenkamer dan ook over tot een beleidssepot van de klacht.<sup>5</sup>

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>6</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>7</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

---

<sup>4</sup> Criterium B.6 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>5</sup> Criterium B.6 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>6</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>7</sup> *Ibidem*.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>8</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>9</sup>, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.<sup>10</sup>

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>8</sup> "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

<sup>9</sup> "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

<sup>10</sup> Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.