



Dossiernummer: DOS-2024-02066

Betreft: klacht over een onrechtmatige raadpleging van persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HIJMANS, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna "WOG";

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*, hierna "WVG";

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019¹;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna "de klager";

De verweerder: Y1, hierna "verweerder 1";

Y2, hierna "verweerder 2";

hierna samen genoemd "de verweerdens".

¹ Het nieuwe reglement van interne orde van de GBA als gevolg van de wijzigingen door de wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG) is op 01/06/2024 in werking getreden.

Overeenkomstig artikel 56 van de wet van 25 december 2023 is het alleen van toepassing op klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures voor de Geschillenkamer die vanaf die datum zijn gestart: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>.

Dossiers die vóór 01/06/2024 zijn aangevat, zoals in dit geval, zijn onderworpen aan de bepalingen van de WOG zoals die bestond vóór de wijzigingen door de wet van 25 december 2023, en aan de bepalingen van het reglement van interne orde zoals het bestond vóór die datum.

I. Feiten en procedure

1. Op 12 juni 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen Y1 (verweerder 1) en Y2 (verweerder 2).
2. Het voorwerp van de klacht betreft de onrechtmatige raadpleging van [...] (hierna "..") van de klager en het uitblijven van een antwoord op de verzoeken tot inzage van de klager. In de bijlagen bij zijn klachtenformulier voegt de klager schermafbeeldingen toe van de [...], waaruit blijkt dat een verzoek is gedaan met de code "...". Verweerder 1 [...] verweerder 2 in dit geval, die zich bezighoudt met (...) ..
3. Op 5 december 2023 verzoekt de klager verweerder 1 hem te informeren over de redenen van de raadpleging van zijn «...».
4. De volgende dag antwoordt verweerder 1 de klager dat hij informatie uit het [...]. Na te hebben vastgesteld dat de verzoeken afkomstig waren van verweerder 2, verwijst verweerder 1 de klager door naar verweerder 2.
5. Dezelfde dag verzoekt de klager verweerder 2 en de (...) hem te informeren over de redenen van de raadpleging van zijn «...», hoewel hij in Wallonië gedomicilieerd is.
6. Op 12 december 2023 verzoekt de klager verweerder 2 hem te informeren over de redenen van de raadpleging van zijn «...». Dezelfde dag antwoordt de DPO van verweerder 2 dat de verwerking van persoonsgegevens voortvloeit uit [...]. Hij preciseert ook welke persoonsgegevens worden verwerkt in het kader van de verzending van uitnodigingen voor de technische keuring (naam, voornaam, adres, [...]).
7. Op 14 december 2023 verklaart de klager aan verweerder 1 dat hij niet begrijpt waarom de raadpleging van de [...] nodig is om aan het verzoek van verweerder 2 te voldoen.
8. Op 20 december 2023 antwoordt verweerder 1 de klager dat niet om de [...] is verzocht. Hij verduidelijkt dat [...] zowel wordt gebruikt voor verzoeken waarbij de [...] van het «...» wordt opgevraagd, als voor verzoeken waarbij die [...] niet wordt gevraagd. Hij vermeldt dat er een verschil in omschrijving is, afhankelijk van de gebruikte taal.
9. Op 9 januari 2024 antwoordt de (...) de klager dat een protocol voorziet in de mogelijkheid voor verweerder 2 om het «...» van bepaalde personen te raadplegen in het kader van de technische keuring. Hij voegt daaraan toe dat hij opnieuw contact zal opnemen met de klager zodra zijn onderzoek is afgerond. Dezelfde dag antwoordt de klager dat hij de situatie weinig transparant vindt en vraagt hij aan de (...) of hij het computerprogramma (...) gebruikt. Op 17 januari 2024 antwoordt de (...) de klager dat hij geen gebruik maakt van (...) en dat hij de vragen van de klager over de raadpleging van zijn gegevens door verweerder 1 niet kan beantwoorden.

10. Op 17 januari 2024 richt de klager zich opnieuw tot verweerder 1 en verzoekt hij hem opnieuw te antwoorden, overwegende dat de antwoorden die hij eerder had ontvangen niet wettelijk gerechtvaardigd waren.
11. Op 26 januari 2024 bevestigt de verweerder nogmaals aan de klager dat niet om de [...] is verzocht en dat deze dus ook niet is geraadpleegd. Hij antwoordt dat hij daar verder niets aan kan toevoegen en dat hij ook wacht op een verduidelijking van verweerder 2.
12. Op 11 juli 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG, en wordt de klacht overgemaakt aan de Geschillenkamer op grond van artikel 62, § 1, van de WOG.
13. Op 19 september 2024 stelt de Geschillenkamer, overeenkomstig de informatieplicht bedoeld in artikel 95, § 2, van de WOG, de partijen in kennis van het bestaan van het onderhavige dossier en de inhoud van de onderhavige klacht. Zij preciseert dat de verweerders het dossier kunnen raadplegen en kopiëren op het secretariaat van de Geschillenkamer. De verweerders wordt ook meegedeeld dat zij over een termijn van 14 dagen beschikken om hun opmerkingen in te dienen.

II. Motivering

14. De Geschillenkamer moet in het geval van een sepot haar beslissing stapsgewijs motiveren² en:
 - een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden, of indien er een technische belemmering is waardoor zij geen beslissing kan nemen;
 - of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals uiteengezet en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer³.
15. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (respectievelijk technisch en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁴.

² Marktenhof (hof van beroep van Brussel), 2 september 2020, arrest 2020/AR/329, p. 18.

³In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid, zoals ontwikkeld en gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit; GBA, "Sepotbeleid van de Geschillenkamer", 18 juni 2021, beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁴ GBA, "Sepotbeleid van de Geschillenkamer: 3. – In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?", 18 juni 2021, beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

16. Op basis van de beschreven feiten in het klachtendossier zoals hierboven samengevat en de bevoegdheden die de wetgever haar op grond van artikel 95, §1, van de WOG heeft verleend, beslist de Geschillenkamer welk gevolg zij aan het dossier geeft; *in dit geval* beslist de Geschillenkamer om de klacht te seponeren, overeenkomstig artikel 95, §1, 3°, van de WOG, om technische redenen en om redenen van opportuniteit. Er liggen namelijk twee redenen (criteria A.2 en B.5) aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het niet opportuun acht het dossier verder op te volgen en daarom beslist, onder andere, niet over te gaan tot een behandeling ten gronde.
17. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager beweert dat de verweerder zijn “...” onrechtmatig heeft geraadpleegd in het kader van een technische keuring en dat de verweerdens niet hebben geantwoord op zijn verzoek tot inzage.
18. Allereerst stelt de Geschillenkamer vast dat de klager op 5 december 2023 zijn recht van inzage heeft uitgeoefend bij verweerder 1; aan dit verzoek heeft verweerder 1 de volgende dag gevolg gegeven. De Geschillenkamer stelt ook vast dat de klager op 6 december 2023 zijn recht van inzage heeft uitgeoefend bij verweerder 2; aan dit verzoek heeft verweerder 2 op 12 december 2023 gevolg gegeven. De aanvullende vragen van de klager zijn steeds beantwoord met inachtneming van artikel 12.3 van de AVG.
19. **De Geschillenkamer beslist dit onderdeel van de klacht dan ook op technische gronden** (A.2) te seponeren, aangezien de verweerdens steeds overeenkomstig de voorwaarden van artikel 12.3 AVG op de verzoeken van inzage van de klager hebben gereageerd, waardoor dit onderdeel van de klacht kennelijk ongegrond is.
20. Voorts merkt de Geschillenkamer met betrekking tot de rechtmatigheid van de betreffende verwerkingen op dat de klacht geen betrekking heeft op de algemene criteria voor grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact, zoals bepaald door de GBA in haar nota over het sepotbeleid. De Geschillenkamer weegt bijgevolg de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar optreden, om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht diepgaand te behandelen.
21. De Geschillenkamer stelt overigens vast dat de door de klager aangeleverde stukken niet van dien aard zijn dat zij over dit onderdeel van de klacht een beslissing kan nemen zonder aanhangigmaking bij de Inspectiedienst. Een aanhangigmaking bij de Inspectiedienst lijkt onevenredig in verhouding tot wat er op het spel staat in de klacht, de antwoorden van de verweerdens en de beperkte middelen van de GBA.
22. Bijgevolg **seponeert de Geschillenkamer het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de rechtmatigheid van de raadpleging van zijn «...» om redenen van opportuniteit** (B.5).

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

23. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gepubliceerd. Het is evenwel niet nodig dat de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden meegedeeld.
24. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerders overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft namelijk beslist om sepotbeslissingen standaard aan de verweerders mee te delen. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerders en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerders, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit beslist, na beraadslaging, om op grond van artikel 95, § 1, 3^o, van de WOG, deze klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Dit verzoek op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

⁵ GBA, "Sepotbeleid van de Geschillenkamer: 5. – Zal het sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?", 18 juni 2021, beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1^o de dag, de maand en het jaar;

2^o de naam, de voornaam, de woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregisternummer of ondernemingsnummer;

3^o de naam, de voornaam, de woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4^o het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5^o de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6^o de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van de rechtbank of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke handelwijzen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁹ GBA, "Sepotbeleid van de Geschillenkamer: 4. – Wat kan ik doen als mijn klacht geseponeerd wordt?", 18 juni 2021, beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.