



Beslissing 173/2024 van 23 december 2024

Dossiernummer : DOS-2024-02752

Betreft : vermeende inbreuk door de aanduiding van een locatie door middel van adresgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019¹;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerster”.

¹ Het nieuwe reglement van interne orde van de GBA, volgend op de wet van 25 december 2023 die de wet van 3 december 2017 aangaande de oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG) heeft aangepast, is in werking getreden op 01/06/2024.

Dit nieuwe reglement is enkel van toepassing op de klachten, de bemiddelingsverzoeken, de verzoeken, de inspecties en de procedures voor de Geschillenkamer die geïnitieerd werden vanaf die datum: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>

De dossiers die werden opgestart voor 01/06/2024, waaronder huidig dossier, blijven onderhavig aan het oude reglement van interne orde zoals het bestond voor deze datum: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde.pdf>

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het gebruik van het adres van de klager als plaatsaanduiding van een dienst van de gemeente.
2. Op 30 mei 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

Voor het huis van de klager heeft de gemeente een parking voorzien voor een elektrische deelbakfiets. Om aan te duiden waar de parking terug te vinden is, heeft de gemeente in de publiciteitsfolder de volgende plaatsaanduiding gebruikt: “De bakfiets staat in de [...]” De klager stelt nooit toestemming gegeven te hebben om hun huisadres te gebruiken in de reclame voor de deelbakfietsen. De klager heeft de gemeente op 29 mei 2024 gecontacteerd om de plaatsing van de deelbakfiets voor zijn huis aan te klagen, maar heeft geen melding gemaakt bij de gemeente van een vermeende inbreuk op de bescherming van zijn persoonsgegevens.

3. Op 24 juni 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren² en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

² Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer³.

6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁴.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van beide sepotgronden. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde
8. Ten eerste is de klacht kennelijk ongegrond, wat een grond is voor een technisch sepot⁵. De plaatsaanduiding “[...]” is een loutere plaatsaanduiding en is in deze vorm niet herleidbaar tot een individu. Het betreffen dan ook geen persoonsgegevens in de zin van de AVG aangezien het niet een geïdentificeerd of identificeerbaar natuurlijk persoon betreft. De straatnaam is terug te vinden aan het begin en het einde van de straat en het huisnummer moet eveneens zichtbaar zijn vanop de straat. Om de locatie van de parking van de deelbakfiets aan te duiden, gebruikt de verweerster deze gegevens, zonder verdere verwijzing naar de klager.
9. In ondergeschikte orde heeft de klager niet vooraf een klacht ingediend bij de gemeente tegen deze vermeende schending van de bescherming van persoonsgegevens, wat een grond is voor een beleidssepot.⁶
10. Vooreerst gaat de Geschillenkamer bij een beleidssepot overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
11. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG⁷.

³ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Cf. criterium B.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

12. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen.
13. Teneinde een efficiënt gebruik van haar beperkte middelen te bevorderen en deze voor te behouden voor gevallen waarin haar optreden absoluut noodzakelijk is, heeft de Geschillenkamer als uitgangspunt om klachten slechts diepgaand te behandelen op voorwaarde dat de betrokkene eerst een klacht heeft ingediend bij dan wel contact heeft genomen met de verwerkingsverantwoordelijke, en deze klacht of informatieverzoek een maand lang zonder bevredigend antwoord is gebleven
14. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager een dag voor het indienen van zijn klacht bij de GBA de verwerkingsverantwoordelijke heeft gecontacteerd om te klagen over de plaatsing van de parking voor zijn huis. Nergens in deze klacht wordt melding gemaakt van de vermeende schending van de bescherming van de persoonsgegevens of van enig bezwaar tegen de vermeende verwerking van persoonsgegevens.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweester overmaken⁸. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweersters. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweester en de kennisgeving van de beslissing aan de verweester, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁸ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹⁰. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹¹, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹².

(get).Hielke HUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁰ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹¹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹² Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.