



## Geschillenkamer

### Beslissing 19/2022 van 28 januari 2022

**Dossiernummer : DOS-2022-00157**

**Betreft : Klacht wegens onvoldoende gevolg gegeven aan het recht op inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** de heer X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 5 januari 2022 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. De klacht betreft het recht tot inzage overeenkomstig artikel 15 AVG uitgeoefend door de klager.
2. Op 7 september 2020 richtte de klager zich tot de verweerder met het verzoek overeenkomstig artikel 15 AVG om hem inzage te verlenen in de persoonsgegevens waarover de verweerder, de ex-werkgever van de klager, beschikt. Op 2 oktober 2020 antwoordde de verweerder op het verzoek van inzage van de klager en maakte persoonsgegevens met betrekking tot de klager over. De verweerder geeft aan dat de persoonsgegevens kunnen worden ondergebracht in twee categorieën, enerzijds het personeelsdossier – hetgeen dat werd overgemaakt- en anderzijds persoonsgegevens die voortvloeien uit de arbeidsovereenkomst zoals contacten met klanten en prospecten, alsook gegevens die voortvloeien uit interactie met de applicaties en software van de verweerder. In deze laatste categorie kon volgens de verweerder geen inzage verleend worden omwille van de vrijheid van ondernemerschap. Hierdoor zou de klager inzage kunnen krijgen in bedrijfsgevoelige informatie en de persoonsgegevens van alle andere betrokkenen verwijderen is volgens de verweerder buitensporig zoals bepaald in artikel 12.5 AVG.<sup>1</sup>
3. Op 16 oktober 2020 herhaalde de klager zijn verzoek tot inzage gericht aan de verweerder. De raadsheer van de verweerder herhaalde in zijn brief dd. 4 november 2020 de redenen waarom niet alle persoonsgegevens gedeeld werden. De verweerder herinnerde de klager in dit schrijven eraan dat hij steeds met hen contact kan opnemen om zijn persoonsgegevens in te kijken of kon laten weten in welke persoonsgegevens de klager precies inzage wilde verkrijgen. Op 6 december 2021 herhaalde de klager zijn algemeen verzoek tot inzage aan de verweerder waarbij de verweerder opnieuw argumenteerde dat alle persoonsgegevens van de klager die konden overgemaakt worden, reeds overgemaakt werden op 2 oktober 2020. De klager is van oordeel dat de verweerder onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan zijn recht op inzage. In navolging hiervan heeft de klager klacht ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.
4. Op 12 januari 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

---

<sup>1</sup> Artikel 12.5 AVG: Het verstrekken van de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie, en het verstrekken van de communicatie en het treffen van de maatregelen bedoeld in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 geschieden kosteloos. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:

a) een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel

b) weigeren gevolg te geven aan het verzoek.

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen.

## II. Motivering

5. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
6. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren :
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld .
7. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de drie hieronder uiteengezette gronden.
8. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>2</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>3</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
9. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>4</sup>
10. Ten tweede stelt de Geschillenkamer vast dat de onderhavige klacht een nevensgeschil is dat ondergeschikt is aan een hoofdgenschil dat moet berecht worden door de bevoegde hoven en rechtbanken.<sup>5</sup> Uit het mailverkeer tussen de klager en de verweerder wordt expliciet verwezen naar het feit dat er sprake is van een ernstig verstoorde relatie tussen de klager en de verweerder met

---

<sup>2</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>4</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>5</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2.B.3 p. 13.

als gevolg meerdere conflicten zoals, onder andere, een procedure inzake oneerlijke concurrentie die hangende is bij het hof van beroep te Antwerpen. De Geschillenkamer is van oordeel dat de hangende rechtszaak inzake oneerlijke concurrentie het hoofdgeschil in deze zaak vormt. Onderhavige klacht omtrent de uitoefening van het recht op inzage vormt aldus het nevensgeschil. Zoals hierboven uiteen werd gezet, konden de persoonsgegevens in twee categorieën ondergebracht worden: enerzijds de persoonsgegevens voortvloeiend uit het personeelsdossier en anderzijds persoonsgegevens die voortvloeien uit de uitvoering van de arbeidsrelatie. Uit de stukken die de Geschillenkamer ontvangen heeft, blijkt dat het personeelsdossier met alle persoonsgegevens van de klager reeds op 2 oktober 2020 werd overgemaakt. Aldus stelt de Geschillenkamer vast dat het verzoek tot verdere inzage en de klacht die daaruit voortvloeit betrekking heeft op de persoonsgegevens die ontstaan zijn uit de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, zoals de interactie met de applicaties. De verweerder geeft aan dat inzage verlenen in deze persoonsgegevens gevoelige technische en commerciële informatie zou vrijgeven die belangrijk is in de hangende procedure inzake oneerlijke concurrentie.

11. De Geschillenkamer oordeelt bijgevolg dat haar tussenkomst met betrekking tot deze klacht niet noodzakelijk is. Het hof van beroep van Antwerpen waarvoor de rechtszaak inzake oneerlijke concurrentie hangende is, kan de overlegging van de documenten en persoonsgegevens bevelen indien die nodig zijn om over de zaak te beslissen.

### **III. Publicatie van de beslissing**

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer