



Geschillenkamer

Beslissing 21/2020 van 30 april 2020

Dossiernummer : DOS-2019-03778

Betreft: Klacht wegens het niet verlenen van gevolg aan de uitoefening van het recht op rectificatie met betrekking tot een medische diagnose gesteld door een psychiater en het verzoek tot herstel van integriteit

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer H. Hijmans, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna GBA-wet;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- Mevrouw X, hierna "de klager"
- Mevrouw Y, hierna "de verwerkingsverantwoordelijke"

1. Feiten en procedure

- Op 16 december 2019 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

De klacht betreft de door de klager beweerde onjuistheid van de medische diagnose die door de verwerkingsverantwoordelijke zou zijn gesteld en de weigering van de verwerkingsverantwoordelijke om dit recht te zetten. De verwerkingsverantwoordelijke zou, in haar hoedanigheid van psychiater, bij de klager 'psychiatrische decompensatie' (psychotische depressie) hebben vastgesteld, terwijl de klager door middel van de verklaring van arbeidsgeschiktheid door de controlearts van de mutualiteit die is gebaseerd op de medische attesten van Z, alsook door middel van de verklaring van een andere psychiater stelt dat er sprake is van 'psychische decompensatie' ten gevolge van langdurig intrafamiliaal geweld. De mededeling van de medische diagnose door de verwerkingsverantwoordelijke aan andere instanties zou er o.a. toe hebben geleid dat de klager haar twee kinderen werden ontnomen. Hierdoor zou de klager persoonlijke schade lijden en zou de familiale toestand dermate zijn vernietigd dat wordt verzocht om herstel van integriteit.

- Op 17 januari 2020 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 GBA-wet en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 GBA-wet overgemaakt aan de Geschillenkamer.

2. Motivering

De Geschillenkamer stelt vast dat het recht op rectificatie (artikel 16 AVG¹) wordt uitgeoefend met betrekking tot een medische diagnose die door de verwerkingsverantwoordelijke werd gesteld en waarvan de klager het voorwerp is. Concreet is de uitoefening van het recht op rectificatie erop gericht

¹ Artikel 16 AVG. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke onverwijld rectificatie van hem betreffende onjuiste persoonsgegevens te verkrijgen. Met inachtneming van de doeleinden van de verwerking heeft de betrokkene het recht vervollediging van onvolledige persoonsgegevens te verkrijgen, onder meer door een aanvullende verklaring te verstrekken.

de medische diagnose d.d. 8 juli 2016 waardoor de klager voor de periode van 01/08/2016 tot en met 31/08/2016 arbeidsongeschikt werd verklaard omwille van psychotische depressie recht te zetten.

In dit verband oordeelt de Geschillenkamer dat dit verzoek van de klager buiten de reikwijdte valt van het recht op rectificatie van artikel 16 AVG. Dit recht is er niet op gericht de juistheid van een medische diagnose te kunnen betwisten. In een context als de onderhavige zou dit recht kunnen worden uitgeoefend in situaties waar bijvoorbeeld vergissingen in het dossier voorkomen, als gevolg van een onjuiste verweking van persoonsgegevens.²

De mate van juistheid van de medische diagnose van de verwerkingsverantwoordelijke enerzijds, dan wel de medische diagnose van een andere psychiater of de verklaring van arbeidsgeschiktheid door de controlearts van de mutualiteit die is gebaseerd op de medische attesten van Z anderzijds kan niet worden beoordeeld door de Geschillenkamer waardoor zij dan ook in de onmogelijkheid is om, ingevolge de uitoefening van het recht op rectificatie door de klager, het bevel te geven aan de verwerkingsverantwoordelijke om de medische diagnose te rectificeren. Het komt immers niet toe aan de Geschillenkamer om de waarachtigheid van medische diagnoses te beoordelen en daaraan desgevallend een bevel tot rectificatie te koppelen.

Voor wat betreft het verzoek van de klager tot het verkrijgen van herstel van integriteit, stelt de Geschillenkamer vast dat dit verzoek verband houdt met een onderliggende problematiek die zich situeert in een context van intrafamiliaal geweld en de daarmee gepaard gaande moeilijke verhouding tot de ex-echtgenoot, hetwelk niet behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de Geschillenkamer en waardoor het dan ook voor de Geschillenkamer niet mogelijk is om over te gaan tot enig herstel van integriteit.

Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

² Vgl arrest van Hof van Justitie van 20 december 2017, Nowak, ECLI:EU:C:2017:994 inzake de rectificatie bij een examen. Het Hof benadrukt enerzijds dat het recht op rectificatie van een kandidaat vanzelfsprekend niet ertoe strekt om „foute” antwoorden achteraf te „rectificeren”, maar, anderzijds, dat het denkbaar is “dat zich situaties voordoen waarin de examenantwoorden van een kandidaat en de opmerkingen van de examinerator bij deze antwoorden onnauwkeurig zijn [...] omdat, bijvoorbeeld, examenkopieën per vergissing zijn verwisseld zodat de antwoorden van een andere kandidaat zijn toegerekend aan de betrokken kandidaat, of omdat een deel van de examenbladen met inbegrip van antwoorden van deze kandidaat verloren is gegaan zodat deze antwoorden onvolledig zijn, of nog omdat de eventuele opmerkingen van de examinerator diens evaluatie van de antwoorden van de betrokken kandidaat niet correct weergeven.” Zie paras 52 en 54.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, voorliggende klacht te **seponeren** gelet op het feit dat er geen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer