



Geschillenkamer

Beslissing 21/2021 van 16 februari 2021

Dossiernr. : DOS -2019-04542

Betreft: klacht tegen het Europees Defensieagentschap - GBA niet bevoegd (artikel 95, § 1, 3° WOG)

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG);

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de klager: mevrouw X

- de verweerder: Y



Feiten en redenen van de beslissing

1. Op 6 september 2019 heeft de klager, mevrouw X, bij de Gegevensbeschermingsautoriteit een klacht ingediend tegen de verweerder. Die klacht is op 11 september 2019 door de Eerstelijnsdienst van de GBA ontvankelijk verklaard en naar de Geschillenkamer doorgezonden op grond van artikel 62, § 1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
2. De klacht in kwestie betreft het verzenden van een e-mail door de verweerder waarin het e-mailadres van de klager voor alle ontvangers zichtbaar is.
3. De beschrijving van de klager luidt als volgt:

"Ik heb gesolliciteerd naar de functie van 'assistent faciliteitenbeheer (CSD/CA/FGIII)' bij het EDA. Gisteren heb ik van hen het bericht gekregen dat mijn e-mailadres zichtbaar was in een bericht over de aanwervingsprocedure dat naar alle kandidaten is verstuurd. Zij hebben hun excuses aangeboden, maar het is een feit dat mijn e-mailadres naar veel mensen is verstuurd en mijn persoonsgegevens ook in handen van duizenden personen zijn."

4. Op grond van de informatie waarover zij momenteel beschikt, acht de Geschillenkamer het niet mogelijk gevolg te geven aan de klacht, rekening houdend met *Verordening 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Verordening nr. 45/2001 en Besluit nr. 1247/2002/EG (hierna "Verordening 2018/1725" of "Verordening")*.
5. Krachtens artikel 1, lid 1, en artikel 3, lid 10, van die Verordening houdt de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS) immers toezicht op de toepassing van deze verordening op door *"instellingen en organen van de Unie"* verrichte verwerkingen van persoonsgegevens, namelijk de *"instellingen, organen en instanties van de Unie die zijn opgericht bij of op grond van het Verdrag betreffende de Europese Unie, het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie of het Euroatom-Verdrag (artikel 3, lid 10, van de Verordening)*.

6. Rekening houdend met het feit dat Y deel uitmaakt van de instellingen en organen van de Unie, moet de Geschillenkamer, tot het tegendeel is bewezen, de bevoegdheid van de EDPS eerbiedigen met betrekking tot klachten inzake de verwerking van persoonsgegevens door Y.
7. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot haar beslissing stapsgewijs te motiveren en:
 - een technisch sepot uit te spreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden;
 - of een beleidssepot uit te spreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van haar prioriteiten.¹
8. Indien er meerdere gronden zijn voor het sepot (respectievelijk technisch of beleidssepot) dienen de sepotgronden in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.²
9. In dit geval spreekt de Geschillenkamer een technisch sepot uit, bij gebrek aan haar bevoegdheid om de klacht te behandelen, zonder dat het nodig is de opportuniteit van het verdere onderzoek van het dossier na te gaan.
10. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer na beraadslaging om, krachtens artikel 95, § 1, 3^o van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het om technische redenen niet mogelijk is deze klacht te behandelen.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na de kennisgeving (de datum van deze brief geldt als datum van kennisgeving) beroep worden aangetekend bij het Markenhof (Hof van Beroep te Brussel), overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG.

¹ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Markenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

Voor uw volledige informatie vindt u hier de link naar de website van de EDPS die u desgewenst kunt raadplegen (https://edps.europa.eu/_en - Engelse versie), evenals de link naar een recente beslissing van de Geschillenkamer naar aanleiding van een klacht over de toezending van gegevens per e-mail (Geschillenkamer, beslissing ten gronde 02/2019 van 2 april 2019, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-02-2019.pdf>).

(get) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer