



Geschillenkamer

Beslissing 23/2020 van 13 mei 2020

Dossiernummer : DOS-2020-00900

Betreft: Klacht wegens gebruik van camera's door Y

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer H. Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna GBA-wet;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- mevrouw X ; hierna "de klager"
- Y ; hierna "de verwerkingsverantwoordelijke"

1. Feiten en procedure

- Op 14 februari 2020 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

De klacht betreft het gebruik van bewakingscamera's door de verwerkingsverantwoordelijke zonder dat deze daartoe over een vergunning zou beschikken. De klager stelt dat de beelden van de camera's in de winkel door de verwerkingsverantwoordelijke worden aangewend om het personeel te ontslaan, ondanks het gebrek aan collectieve arbeidsovereenkomst inzake camerabewaking op de arbeidsplaats. Een ander probleem volgens de klager is dat de beelden van de bewakingscamera's aan de buitenzijde van de winkel niet worden aangemeld door een pictogram, en die camera's zouden ook op de openbare weg zijn gericht. Bovendien zouden de beelden worden gebruikt om de politie te helpen in het geval van ongelukken op de parking of in het geval van diefstal.

- Op 20 februari 2020 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 GBA-wet en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 GBA-wet overgemaakt aan de Geschillenkamer.

2. Motivering

Het eerste probleem dat door de klager wordt aangehaald, betreft de aanwending door de verwerkingsverantwoordelijke van de beelden geregistreerd door de bewakingscamera's geplaatst in de winkel om over te gaan tot het ontslag van personeelsleden zonder dat daartoe enig juridisch kader zou zijn bij gebrek aan een collectieve arbeidsovereenkomst.

De Geschillenkamer stelt vast dat, in tegenstelling tot wat de klager beweert, de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 68 van 16 juni 1998 *betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats*, van toepassing is en er dus wel de vereiste juridische omkadering is.

Bovendien blijkt uit geen enkel stuk dat de verwerkingsverantwoordelijke de beelden zou gebruiken om over te gaan tot het ontslag van personeelsleden in strijd met dit juridisch kader. De

Geschillenkamer merkt ook op dat de klager geen werknemer is, maar louter een klant, van de verwerkingsverantwoordelijke en dus voor wat betreft dit onderdeel van de klacht geen betrokkene is in de zin van artikel 4.1 AVG¹ en geen belang heeft om hiervoor klacht in te dienen.

Het tweede probleem dat het voorwerp uitmaakt van de klacht, betreft de doorgifte aan de politiediensten door de verwerkingsverantwoordelijke van de beelden vastgelegd door de bewakingscamera's geplaatst naar aanleiding van diefstallen en ongevallen op de parking.

De Geschillenkamer stelt vast dat dergelijke doorgifte aan de politiediensten is toegelaten op grond van artikel 9, lid 3, 1° van de wet *tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's*², en zelfs in bepaalde gevallen is verplicht op grond van artikel 9, lid 3, 2° van diezelfde wet. De doorgifte van de beelden aan de politiediensten is aldus mogelijk doordat de verwerking noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust (artikel 6.1 c) AVG), alsmede doordat het een verwerking betreft die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (artikel 6.1. e) AVG). Er worden door de klager geen elementen aangebracht waaruit blijkt dat de verwerkingsverantwoordelijke zou hebben gehandeld in strijd met de vereisten van de AVG.

Voor het overige haalt de klager aan dat de verwerkingsverantwoordelijke niet over de vereiste vergunning zou beschikken om bewakingscamera's te plaatsen en dat de bewakingscamera's niet zouden worden aangekondigd door middel van pictogrammen. Dit betreft beweringen van de klager die niet worden aangetoond door enig stuk dat deel uitmaakt van het dossier. Gelet op de prioriteiten die de Geschillenkamer genoodzaakt is te stellen bij de behandeling van de bij haar aanhangig gemaakte klachten, beslist zij omwille van opportuniteit om geen verzoek te richten aan de Inspectiedienst om dienaangaande vaststellingen te doen.

¹ 1) „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”) (eigen onderlijning); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

² Art. 9. Uitsluitend de verwerkingsverantwoordelijke inzake voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen of niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen of de persoon die onder zijn gezag handelt, heeft toegang tot de beelden, behalve in het geval bedoeld in artikel 6, § 2, zevende lid.

[...]

De personen die toegang hebben tot de beelden, hebben een discretieplicht omtrent de persoonsgegevens die de beelden opleveren, met dien verstande dat de verwerkingsverantwoordelijke inzake voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen of niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen of de persoon die onder zijn gezag handelt, de beelden :

1° kan overdragen aan de politiediensten of de gerechtelijke overheden indien hij feiten vaststelt die een misdrijf of overlast kunnen vormen en de beelden kunnen bijdragen tot het bewijzen van die feiten en het identificeren van de daders;

2° kosteloos moet overdragen aan de politiediensten indien zij hierom verzoeken in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie en de beelden het vastgestelde misdrijf of de vastgestelde overlast betreffen. Indien het een niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats betreft, kan de verwerkingsverantwoordelijke of de persoon die onder zijn gezag handelt, evenwel eisen dat er een gerechtelijk mandaat in het kader van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek wordt voorgelegd;

Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, voorliggende klacht te **seponeren** bij gebrek aan belang in hoofde van de klager voor wat betreft het gedeelte van de klacht dat betrekking heeft op de aanwending door de verwerkingsverantwoordelijke van bewakingscamera's ten aanzien van het personeel en de vaststelling dat voor dergelijk gebruik de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 68 van 16 juni 1998 *betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats*, van toepassing is. De doorgifte aan de politiediensten is wettelijk geregeld op grond van artikel 9, lid 3, 1° en 2° van de wet *tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's*, en vindt haar rechtsgrond in artikel 6.1 c) en e) AVG.

Voor het overige zijn de beweringen van de klager niet van aard om nader onderzoek te verrichten, zodat de Geschillenkamer op basis van de informatie waarover zij op dit ogenblik beschikt, het op heden niet opportuun acht om verder gevolg te geven aan de klacht.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer