



**Geschillenkamer**

**Beslissing 26/2020 van 29 mei 2020.**

**Dossiernr. : DOS-2020-01171**

**Betreft: Klacht over het gebruik van gefilmde beelden in een geschil over de uitvoering van een overeenkomst.**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend:

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming, hierna "AVG");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet)* ;

Gelet op het Reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- Mevrouw X ( hierna de klager);
- De verwerkingsverantwoordelijke: de heer Y (hierna de verweerder);

## 1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis

Uit de klacht en de bijlagen blijkt dat de klager samen met de verweerder medeproducent is van een documentaireproject waarin zij overigens ook werd gefilmd.

De klager zegt hierover het volgende *"er werden beelden van mij geschoten als onderdeel van een documentaire met een specifiek thema. Na het filmen van de beelden besloot de regisseur ze te gebruiken in een documentaire met een heel ander thema dan oorspronkelijk gepland. Ik heb talrijke keren mijn toestemming geweigerd om de beelden van mij in een andere context te gebruiken"*.

De klager is daarom van mening dat de film helemaal niet meer in overeenstemming is met het oorspronkelijke project en weigerde daarom dat de gefilmde beelden van haarzelf voor dit gewijzigde project werden gebruikt. Zij stelt dat het gebruik van de gefilmde beelden in deze geschillencontext, en het feit dat zij geen toestemming heeft gegeven, een verwerking zou zijn die in strijd is met haar recht op afbeelding.

Zij legt het volgende uittreksel voor uit de overeenkomst met de verweerder op (artikel 7 - afwijking) :

*"Als coproducent van de film staat X erop dat haar privacy wordt gerespecteerd in de definitieve montageversie van de film. Ze wil ook gehoord worden wanneer ze haar mening geeft over de montageversies die Y haar voorlegt. Met deze overeenkomst verbint Y er zich er toe om deze wensen na te leven en de integriteit van de personen op de getoonde beelden, in het bijzonder van V en X te eerbiedigen"*.

Bij lezing van de overige stukken die de klager voorlegt, merkt de Geschillenkamer op dat de verweerder, auteur en coproducent van de film, zich gemachtigd acht om deze beelden te gebruiken op grond van dezelfde coproductieovereenkomst tussen hem en de klager. De passage waarop de verweerder zich in een van deze stukken beroept, is ook overgenomen uit artikel 7. Dit uittreksel vermeldt:

*"In geval van een diepgaand artistiek meningsverschil over de artistieke kwaliteit van de film, dat voortvloeit uit een regiekwestie en indien het meningsverschil niet kan worden opgelost door het bemiddelingsmechanisme en/of de eventuele vierde coproducent of bij afwezigheid van de bemiddelaar W - als zodanig voorgesteld door X en aanvaard door Y- X, en kan enerzijds worden geëist dat elk logo van Z wordt verwijderd uit de film van Y om commerciële schade aan Z te vermijden, kan beschikking gekregen worden over de gedeelde rushes om daarna zelfstandig een korte montage van strikt commerciële aard te produceren die bedoeld is om Z te promoten, en die artistiek niet zal concurreren met Y's film"*.

Uit de stukken in het dossier van de klager blijkt ook dat de verweerder, via zijn raadsman, beweert dat de klager een belangenconflict zou hebben en zich met name verzet tegen de uitzending van de film om concurrentieredenen.

Op 27 februari 2020 deed de klager beroep op de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). Op 9 maart verklaarde de Eerstelijnsdienst van de GBA de klacht ontvankelijk op grond van artikel 60 WOG.

## **2. Redenen van de beslissing**

De Geschillenkamer merkt op dat de klacht deel uitmaakt van een conflict tussen de klager en de verweerder met betrekking tot de uitvoering van de coproductie-overeenkomst die tussen hen werd afgesloten.

Naast het probleem inzake de gegevensbescherming en het recht op afbeelding die door de klacht aan de orde wordt gesteld, bestaat er evenwel een onderliggend probleem. De onderliggende vraag die centraal staat in het geschil tussen de partijen is of de geplande documentaire zoals dat door de verweerder is voorzien, al dan niet in overeenstemming is met wat oorspronkelijk was overeengekomen. Pas als deze vraag is beantwoord, kan de vraag worden behandeld of de verwerking van de beelden van de klager wel of niet onder de grondslag van de rechtmatigheid van het contract blijft vallen (artikel 6, §1 b) van de AVG). Het onderzoek van deze prejudiciële vraag valt niet onder de bevoegdheid van de Geschillenkamer. De partijen hebben bovendien voorzien in een contractueel mechanisme voor het beslechten van eventuele onderlinge geschillen op dit punt (zie de uittreksels uit artikel 7 van de coproductieovereenkomst).

Met andere woorden, gezien het belangrijkste en onderliggende contractuele geschil - waaruit de gegevensbeschermingskwestie die de klager aankaart, incidenteel ontstaat - dat vooraf moet worden opgelost en waarvoor de partijen een contractueel mechanisme voor de beslechting van hun geschil hebben voorzien, is de Geschillenkamer van mening dat zij, althans in dit stadium van het geschil, niet de gepaste instantie is om beroep in te stellen. Zonder het belang van het recht op afbeelding in twijfel te trekken, beslist de Geschillenkamer om op grond van artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG, de klacht te seponeren voor de hierboven vermelde redenen.

Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen zullen worden verwijderd.

**OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE GESCHILLENKAMER,**

- om geen gevolg te geven aan de klacht en beslist ze de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° van de WOG te seponeren;

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening<sup>1</sup> van de kennisgeving, bij het Marktenhof<sup>2</sup>(art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder<sup>3</sup>.

(seg). Hielke Hijmans  
Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>1</sup> De datum van deze brief geldt als datum van betekening van de kennisgeving.

<sup>2</sup> Hof van Beroep te Brussel