



## Geschillenkamer

### Beslissing 28/2021 van 24 februari 2021

**Dossiernr. : DOS-2020-05338**

**Betreft: klacht tegen een bedrijf wegens ongewenste oproepen en verzoek tot wissing van gegevens - verwijzing naar FOD Economie (artikel 95, § 1, 3° WOG)**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- de klager: de heer X
- de verweerder: bedrijf Y

#### **Feiten en redenen van de beslissing**

1. Op 9 november 2020 heeft de klager een klacht tegen de verweerder ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Die klacht is op 14 januari 2021 door de Eerstelijnsdienst van de

GBA ontvankelijk verklaard en naar de Geschillenkamer doorgestuurd op grond van artikel 62, § 1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

2. Uit de beschrijving van de klager blijkt dat deze klacht over de volgende feiten gaat:

*"Sinds 13 oktober ontvang ik elke dag, meerdere keren per dag, oproepen van een zogenaamd bedrijf "Y". De telefoonnummers [...] komen tot op vandaag uit Engeland. Omdat de nummers elke keer veranderen, is het onmogelijk de oproepen voor de toekomst te blokkeren. Ik vraag elke keer mijn telefoonnummer uit hun gegevensbank te verwijderen [...] ze antwoorden dat ze dat niet zullen doen.*

*Onder andere de volgende nummers hebben mij gebeld:*

*+447754 456408 – 13/10/2020*

*+447752271546 – 13/10/2020*

*+447755101056 – 14/10/2020*

*+447755113014 – 14/10/2020*

*...*

*[...] Tot vanavond (09-11-2020) via een Belgisch nummer ».*

3. Voor de Geschillenkamer hebben deze feiten betrekking op het recht van bezwaar tegen telefonische direct marketing op grond van artikel 21.2 van de AVG, onverminderd andere toepasselijke wettelijke bepalingen inzake ongewenste telefonische oproepen die onder de controle van de FOD Economie vallen (artikelen XII.13 en VI.111 van het Wetboek van Economisch Recht). Aangezien het gaat om een omzettingbepaling van de e-privacyrichtlijn<sup>1</sup> die - afhankelijk van de interpretatie en in ieder geval - een specificatie van of een aanvulling op de AVG<sup>2</sup> vormt, heeft de GBA op dat gebied een residuaire bevoegdheid die zij enkel wil gebruiken in gevallen die onder welomschreven sectoriële prioriteiten in haar beheersplan vallen, zoals bijvoorbeeld wanneer de verweerder tot de telecomunicatiesector behoort<sup>3</sup>.
4. De verweerder wordt derhalve verzocht de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O. Middenstand en Energie, te contacteren, die primair bevoegd is op het gebied van spam en ongewenste telefonische oproepen krachtens de *artikelen XII.13 en VI.111 en VI.114 van het Wetboek van Economisch Recht*. Hier is de link naar de website van de FOD Economie waar u ongewenste oproepen kunt signaleren:

<https://economie.fgov.be/nl/themas/verkoop/reclame/ongewenste-communicaties>.

<sup>1</sup> Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie, zoals gewijzigd bij Richtlijn 2009/136/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009, hierna de "richtlijn privacy en elektronische communicatie" of "e-privacyrichtlijn").

<sup>2</sup> Over de interactie tussen de bepalingen van de e-privacyrichtlijn en de AVG, zie met name artikel 1 van de e-privacyrichtlijn volgens welke de bepalingen van de e-privacyrichtlijn "een specificatie van en een aanvulling op richtlijn 95/46/EG vormen", voorganger van de AVG.

<sup>3</sup> Zie het strategisch plan GBA 2020-2025, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/het-strategisch-plan-2020-2025-in-het-kort.pdf>.

5. Op grond van de haar bekend zijnde elementen van het dossier en op basis van de bevoegdheden die haar bij artikel 95, § 1 van de WOG zijn verleend, beslist de Geschillenkamer dit dossier te seponeren.
6. De Geschillenkamer moet bij een seponering haar beslissing stapsgewijs motiveren en:
  - een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden;
  - of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van haar prioriteiten.<sup>4</sup>
7. Indien de seponering plaatsvindt op grond van meerdere redenen (respectievelijk technische of opportuniteitsredenen), worden de redenen voor de seponering in volgorde van belangrijkheid behandeld.<sup>5</sup>
8. In dit geval spreekt de Geschillenkamer een beleidssepot uit gezien de primaire bevoegdheid van de FOD Economie op het gebied van ongewenste oproepen.
9. De klacht heeft ook betrekking op een verzoek tot verwijdering van persoonsgegevens (art. 17 AVG) uit de gegevensbank van de verweerder. De Geschillenkamer is van mening dat dit onderdeel van de klacht bij de klacht betreffende de ongewenste oproepen hoort en seponeert dit onderdeel van de klacht om dezelfde redenen.
10. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer na beraadslaging om, krachtens artikel 95, § 1, 3° van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het niet opportuun is om deze klacht te behandelen.

---

<sup>4</sup> Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving<sup>6</sup>, bij het Marktenhof<sup>7</sup> (art. 108, § 1 van de WOG), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>6</sup> De datum van deze brief geldt als datum van kennisgeving.

<sup>7</sup> Hof van Beroep te Brussel.