



## Geschillenkamer

### Beslissing 31/2021 van 02 maart 2021

**Dossiernr. : DOS-2020-05486**

**Betreft: klacht tegen twee ondernemingen - (art. 95, § 1, 3° van de WOG)**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG) ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- de klager: M.X (hierna de klager)
- De verweerders: Onderneming Y en onderneming Y (hierna de verweerders)

#### **Feiten en redenen van de beslissing**

1. Op 22 november 2020 diende de klager bij de Gegevensbeschermingsautoriteit een klacht in tegen de verweerders. Die klacht is op 26 januari 2020 door de Eerstelijnsdienst van de GBA ontvankelijk

verklaard en naar de Geschillenkamer doorgestuurd op grond van artikel 62, § 1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna WOG).

2. Uit de beschrijving van de klager blijkt dat deze klacht over de volgende feiten gaat:

*"Ik krijg regelmatig ongevraagde telefoontjes op mijn vaste lijn. De bellers kennen mijn telefoonnummer, maar ook mijn naam en, uiteraard, mijn adres. [...]*

*Bij elke gelegenheid vraag ik de bellers waarvoor zij mijn persoonsgegevens verwerken [...].*

*Onlangs vertelde een van deze bellers mij echter dat zijn vereniging geen dossier met mijn persoonlijke gegevens had, maar dat deze openbaar beschikbaar waren op de website*

*<https://www.pagesblanches.be/>. De website toont inderdaad mijn naam, de initiaal van mijn voornaam, mijn volledige adres en mijn vaste telefoonnummer [...].*

*Ik ben mij er niet van bewust dat ik toestemming heb gegeven voor deze verwerking van mijn persoonsgegevens. In ieder geval, als ik het in het verleden heb gegeven, wil ik het intrekken ».*

3. De klacht betreft ook een verzoek om verwijdering van persoonsgegevens (artikel 17 van de AVG) uit de databank van verweerders en een verzoek om elke derde die dergelijke gegevens ontvangt, in kennis te stellen van het verwijderingsverzoek van de klager.
4. Op 17 september 2020 stuurde klager een e-mail aan de eerste verweerder met het verzoek om de persoonsgegevens uit zijn databank te verwijderen.
5. Op 19 oktober 2020 antwoordde de eerste verweerder aan de klager dat hij het verzoek van de klager niet kon inwilligen omdat de witte gids toebehoort aan de tweede verweerder.
6. De klager richtte zich vervolgens tot de tweede verweerder door op 19 oktober 2020 een e-mail te sturen met het verzoek om zijn persoonsgegevens te wissen, en diende op 22 november 2020 een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, omdat hij geen antwoord kreeg binnen de maand.
7. Op 24 januari 2021 heeft de klager de Geschillenkamer meegedeeld dat de tweede verweerder inmiddels positief had gereageerd op zijn verzoek (daags nadat hij op 23 november 2020 een klacht had ingediend bij de GBA) en dat zijn persoonsgegevens niet meer toegankelijk waren op de website van de eerste verweerder. De klager verzoekt dus de Geschillenkamer om zijn klacht te seponeren.

8. Op grond van de haar bekend zijnde elementen van het dossier en op basis van de bevoegdheden die haar bij artikel 95, § 1 van de WOG zijn verleend, beslist de Geschillenkamer daarom dit dossier te seponeren.
9. De Geschillenkamer moet bij een seponering haar beslissing stapsgewijs motiveren en:
  - een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden;
  - of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van haar prioriteiten.<sup>1</sup>
10. Indien de seponering plaatsvindt op grond van meerdere redenen (respectievelijk technische of opportuniteitsredenen), worden de redenen voor de seponering in volgorde van belangrijkheid behandeld.<sup>2</sup>
11. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Aangezien de klager zijn klacht heeft ingetrokken, is de Geschillenkamer niet langer bevoegd om de behandeling van de zaak voort te zetten op basis van de in de klacht naar voren gebrachte grieven<sup>3</sup>.
12. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer na beraadslaging om, krachtens artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het, gelet op de elementen in het dossier, om technische redenen niet mogelijk is deze klacht te behandelen.

---

<sup>1</sup> Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18..

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> HVB Brussel, 24 februari 2021, 2020/AR/1160.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving<sup>4</sup>, bij het Marktenhof<sup>5</sup> (art. 108, § 1 van de WOG), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>4</sup> De datum van deze brief geldt als datum van kennisgeving.

<sup>5</sup> Hof van Beroep te Brussel.