



Geschillenkamer

Beslissing 38/2020 van 15 juli 2020

Dossiernummer : DOS-2020-00561

Betreft: Klacht met betrekking tot de aangedragen inbreuken op de Algemene Verordening Gegevensbescherming door Y

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer H. Hijmans, en de heren Christophe Boeraeve en Frank De Smet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna GBA-wet;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- De heer X, hierna "de klager";
- Y, hierna "de verwerkingsverantwoordelijke".

1. Feiten en procedure

Op 28 november 2019 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Via het online platform 'Have I Been Pwnd'¹ haalt de klager aan te hebben vernomen en vastgesteld dat er een onrechtmatige verwerking van zijn persoonsgegevens zou hebben plaatsgevonden.

De klager haalt aan dat zijn persoonsgegevens "*onduidelijk en ontransparant*" worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke, omdat hij geen weet had van de verwerking van de persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke betreft een onderneming die zich bevindt in de staat Californië, Verenigde Staten van Amerika.

De klager vermoedt daarenboven dat de verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke waarschijnlijk onrechtmatig, en in elk geval zonder toestemming geschiedt overeenkomstig artikel 6, lid *j*^o 7 en 4, punt 11) AVG.

De klager haalt aan dat er een gegevenslek zou hebben plaatsgevonden bij de verwerkingsverantwoordelijke en dat hij via het voornoemde 'have i been powned' van dit gegevenslek heeft kennisgenomen. De klager haalt aan dat het gegevenslek het gevolg zou zijn van een onvoldoende beveiliging van de verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in artikel 32 AVG.

De klager haalt aan zijn recht van inzage overeenkomstig artikel 15 AVG te hebben willen uitoefenen. Volgens de klager heeft de verwerkingsverantwoordelijke echter het verkeerde gevolg gegeven aan zijn verzoek door de persoonsgegevens van de klager waar het verzoek op sloeg hierop te verwijderen. Dit zou volgens de klager een inbreuk uitmaken op artikelen 15, 17 en 21 AVG.

Tot slot haalt de klager aan dat zijn persoonsgegevens zouden aangewend zijn in het kader van geautomatiseerde individuele besluitvorming, en met name profiling, en meent de klager dat hier een inbreuk op artikel 22 AVG plaatsvindt.

De klacht werd door de Eerstelijnsdienst op 20 februari 2020 ontvankelijk verklaard en aan de Geschillenkamer overgemaakt.²

¹ Beschikbaar via: <https://haveibeenpwned.com/>

² De ontvankelijke klachten worden door de Eerstelijnsdienst overgemaakt aan de Geschillenkamer (art. 62, §1 van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*).

2. **Motivering**

De Geschillenkamer stelt vast dat de klacht betrekking heeft op een persoonsgegevensverwerking waarbij een verwerkingsverantwoordelijke centraal staat die zich buiten de Europese Unie bevindt. Gezien een internationaal onderzoek tegenover een verwerkingsverantwoordelijke die zich buiten de Europese Unie bevindt de nodige tijd een middelen inneemt, dient de Gegevensbeschermingsautoriteit omzichtig om te springen met het behandelen van individuele klachten die betrekking hebben op zulke verwerkingen.

De Geschillenkamer wijst er dienaangaande op dat het voor de kwaliteit van haar werkzaamheden van primordiaal belang is niet alleen de impact voor het individu en de impact voor de maatschappij, maar ook de doeltreffendheid en doelmatigheid van haar optreden in rekening te nemen, en neemt dit daarom mee in haar beslissing om tot een seponering over te gaan.

Zo stelt de Geschillenkamer vast dat er slechts weinig bewijsstukken worden aangeleverd die de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke onomstotelijk aantoonen. Er zijn ook geen bewijsstukken die de betrokken categorieën persoonsgegevens weergeven, alsook de omvang van de mogelijke verwerking vaststellen. Het is daarnaast niet duidelijk of de AVG toepassing vindt op de feiten, rekening houdend met artikel 3, lid 2 AVG, gezien de beperkingen met betrekking tot het territoriaal toepassingsgebied.

Dit alles wijst op de nood om tal van onderzoeksmaatregelen in te zetten, waarbij nog niet vaststaat dat inbreuken op de AVG of andere bepalingen inzake de bescherming van de persoonsgegevens zouden kunnen vastgesteld worden. Het is dus onzeker dat het behandelen van de klacht door de Geschillenkamer zal leiden tot een doeltreffend resultaat, zoals haar maatschappelijke opdracht vooropstelt.

Die vaststelling wordt gesterkt door de lezing van het Strategisch Plan 2020-2025 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (publiek consulteerbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/de-gegevensbeschermingsautoriteit-publiceert-haar-strategisch-plan-2020-2025>).

De nood aan het inzetten van onderzoeksmiddelen door de Gegevensbeschermingsautoriteit voor het onderzoeken van de klacht *in casu* met beperkte zekerheid op een doeltreffend resultaat, samen met de complexe internationale aspecten, leiden tot de beslissing van de Geschillenkamer om over te gaan tot een seponering van de klacht.

Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, voorliggende klacht te **seponeren**.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer