



## Geschillenkamer

### Beslissing 41/2021 van 1 april 2021

**Dossiernummer : DOS-2019-03586**

**Betreft : Klacht wegens onrechtmatige verwerking na een verzoek tot inzage op grond van artikel 15 AVG**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Dirk Van Der Kelen, dienstdoend voorzitter, en de heren Frank De Smet en Yves Pouillet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- de heer X, hierna "de klager"; en
- Y, hierna "de verweerder".

**1. Feiten en procedure**

1. Op 26 juni 2019 dient de klager een klacht in tegen de verweerder na een verzoek tot inzage ingediend door eerstgenoemde op grond van artikel 15 AVG. In voormelde klacht preciseert de klager dat deze per e-mail van 12 april 2019, verstuurd naar het e-mailadres [...], een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens richtte tot de verweerder en dit meer in het kader van de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de klager kandidaat was. De klager stelt op 2 mei 2019 een antwoord van de verweerder te hebben ontvangen, waarbij deze meedeelde geen persoonsgegevens betreffende de betrokkene te verwerken, daar zijn kandidatuur niet werd besproken op het partijhoofdkwartier. Dezelfde dag antwoordt de klager op voormeld bericht van de verweerder dat diens reactie enkel de verwerking door het partijhoofdkwartier betreft doch het verzoek betrekking heeft op de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke en verzoekt de klager om een geconsolideerd antwoord. Per e-mail van 11 mei 2019 herhaalt de verweerder dat geen persoonsgegevens werden bijgehouden betreffende de klager door deze laatste en dat in het kader van de voormelde procedure het CV van de klager enkel ter beschikking werd gesteld van de politieke fracties en de leden van de Commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Per e-mail van 15 mei 2019 vraagt de klager om inzage in voormelde gegevens. Per e-mail van 16 mei 2019 deelt de verweerder deze informatie mee aan de klager. Per e-mails van 15 en 24 mei 2019 geeft de klager aan dat deze het onwaarschijnlijk acht dat geen verdere hem betreffende persoonsgegevens door de verweerder zouden zijn verwerkt. De klager dient vervolgens een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

In zijn klacht werpt de klager de volgende vermeende schendingen van de AVG in hoofde van de verweerder op:

- i. het niet informeren van de betrokkene over de verwerking overeenkomstig artikel 14 AVG;
- ii. het niet meedelen van alle persoonsgegevens die zijn verwerkt;
- iii. het niet meedelen van de informatie waarvan sprake in artikel 15, lid 1 AVG; en
- iv. het niet beantwoorden van de verwerking aan de voorwaarde van artikel 5 AVG, met name het verwerken van onvoldoende of ontoereikende persoonsgegevens om het doeleinde van de verwerking (de geheime stemming omtrent de kandidatuur van de klager) te kunnen verwezenlijken.

2. Op 1 juli 2019 wordt de hierboven vermelde klacht op grond van artikel 58 *juncto* artikel 60 WOG door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard en wordt deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 23 juli 2019 maakt de Geschillenkamer de klacht op grond van artikelen 63, 2° en 94, 1° WOG over aan de Inspectiedienst voor verder onderzoek daar zij van oordeel is dat op basis van de voorgelegde stukken nog geen beslissing kan worden genomen bij toepassing van artikel 95 WOG.
4. Op 19 februari 2020 maakt de Inspecteur-Generaal overeenkomstig artikel 91, §2 WOG het verslag van het onderzoek over aan de voorzitter van de Geschillenkamer.

## **2. Motivering**

### **2.1 De identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke (artikelen 4.7, 5 en 24 AVG)**

5. De Geschillenkamer gaat over tot het aanduiden van de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking die het voorwerp uitmaakt van de klacht. Overeenkomstig artikel 4.7 AVG dient als verwerkingsverantwoordelijke te worden beschouwd:

*“een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, allee of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstelling van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijk recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen”.*

6. De klacht ingediend door de klager kadert binnen de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 39 en volgende WOG is het de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna: “de Kamer”) die bevoegd is voor de benoeming van voormelde leden.
7. In zijn verslag stelt de Inspectiedienst in dit verband vooreerst dat op 12 februari 2018 in het Belgisch Staatsblad door de Kamer van volksvertegenwoordigers een oproep tot kandidaten werd gepubliceerd voor de mandaten van lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarin werd gepreciseerd dat kandidaten uiterlijk dertig

dagen na de bekendmaking van dit oproepingsbericht hun kandidatuur konden indienen bij de Voorzitter van de Kamer. De Inspectiedienst preciseert dat na het verstrijken van de uiterste datum voor het indienen van de kandidaturen door het Secretariaat-Generaal van de Kamer een nota werd opgesteld ten behoeve van de Conferentie van Voorzitters met een overzicht van de ingediende kandidaturen doch zonder de CV's van de kandidaten. Na akkoord van de Conferentie van Voorzitters bezorgden de diensten van de Kamer een kopie van de CV's van de kandidaten aan de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties.

8. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek opgesteld door de Inspectiedienst blijkt dat de kandidaten vervolgens op 30 januari 2019 en 13 februari 2019 werden gehoord door de Kamercommissie Justitie en dat hierbij elk lid van deze commissie een papieren versie ontving van de kandidaturen, inclusief de CV's en motivatiebrieven. De hoorzitting vond plaats achter gesloten deuren, waarna mondeling werd beraadslaagd en geen verslag werd opgesteld.
9. De Inspectiedienst wijst er in zijn verslag op dat niet kan worden uitgesloten dat de aanwezige leden van de Kamercommissie Justitie persoonlijke dan wel handgeschreven nota's namen teneinde deze eventueel te gebruiken voor een stemadvies binnen de fractie van de leden van de Kamer en/of om op mondelinge wijze verslag uit te brengen tijdens de Conferentie van de voorzitters op 20 maart 2019.
10. De Inspectiedienst stelt echter vast dat uit de antwoorden van de acht aangeschreven politieke partijen, waaronder de verweerder, niet blijkt dat een geautomatiseerde verwerking zou hebben plaatsgevonden, dan wel een uitwisseling van een bestand of informatiedrager die gebruikt zou zijn geweest of die het resultaat zou zijn van eventuele nota's afkomstig uit de Kamercommissie Justitie.
11. Het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst stelt in dit verband dat de gebruikelijke praktijk bij benoemingen door de Kamer de volgende is:

*"- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt gedurende de volledige tijd van de overwegingen en de beraadslaging bijgehouden door de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties;*  
*- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt niet verspreid onder de fractie, maar enkel voor inzage ter beschikking gesteld in het kader van de benoeming;*  
*- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt na de stemming vernietigd'.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Verslag van het onderzoek, p. 7-8.

12. In zijn verslag wijst de Inspectiedienst er tevens op dat de volksvertegenwoordigers in de Kamer en de politieke fracties werken als organen van hun politieke partij doch op autonome wijze. Bovendien wordt gewezen op de in artikel 67 van het Reglement van de Kamer vervatte geheimhoudingsplicht die rust op de Kamerleden met betrekking tot informatie verkregen naar aanleiding van niet-openbare vergaderingen.<sup>2</sup>
13. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst blijkt dat de Kamer het initiatief nam voor de betrokken verwerkingen, met name het verzamelen en de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van de benoemingsprocedure van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en niet de politieke partijen – waaronder de verweerder. De Kamer en niet de politieke partijen bepaalde het doel en de middelen voor de betrokken verwerkingen (oproep in het Belgisch Staatsblad, organisatie van de stemming, verzamelen en verwerken van de persoonsgegevens, opstellen van de privacyverklaring in het kader van de benoemingen, etc.). De volksvertegenwoordigers, georganiseerd in de fracties en de Kamercommissie Justitie, hadden toegang tot de persoonsgegevens in het kader van de kandidatuurstellingen doch niet de politieke partijen.
14. Op basis van bovenstaande dient te worden besloten dat de verwerkingsverantwoordelijke voor de betrokken verwerkingen in het kader van de selectieprocedure de Kamer is, aangezien deze het doel van en de middelen voor deze verwerkingen bepaalde. De verweerder kan evenwel niet worden geïdentificeerd als zijnde verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7 AVG voor de betrokken verwerkingsactiviteit en was bijgevolg *in casu* niet onderworpen aan de verplichting vervat in artikel 5.2 *juncto* artikel 24 AVG om de naleving van de beginselen van de AVG te verzekeren.

## **2.2 Het recht van inzage (artikel 15 AVG)**

15. De klacht van de klager heeft betrekking op het niet of slechts gedeeltelijk ingaan door de verweerder op de aanvraag tot uitoefening van het recht van inzage uitgeoefend door eerstgenoemde per e-mail van 12 april 2019. In deze e-mail aan verweerder formuleert de klager zijn verzoek als volgt:

*“Bij deze wil ik bij uw partij mijn recht van inzage uitoefenen overeenkomstig artikel 15 AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming), en vragen of uw partij persoonsgegevens over mij verwerkt en zo ja, om mij een kopie van deze gegevens te willen bezorgen. Daartoe maak ik gebruik van de procedure die is opgenomen in*

---

<sup>2</sup> [https://www.dekamer.be/kvocr/pdf\\_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf](https://www.dekamer.be/kvocr/pdf_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf), p. 58.

*de privacyverklaring van uw partij en stuur ik mijn verzoek naar het daarin vermelde mailadres.*

*Om u toe te laten mijn vraag te beantwoorden, wil ik deze als volgt kaderen. Sinds februari 2018 ben ik kandidaat voor een functie als lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze kandidatuur is in februari 2019 toegelicht tijdens een hoorzitting van de Commissie voor de Justitie van de Kamer waarop leden van uw partij aanwezig waren (of konden/moesten zijn). Van deze hoorzitting is verslag uitgebracht op de Conferentie van Voorzitters. Daarbij neem ik aan dat gegevens over mijn persoon ook door (leden van) uw partij zijn verwerkt, met name om de leden van uw partij in de plenaire vergadering van de Kamer te informeren en hen aldus toe te laten om met kennis van zaken hun (geheime) stem uit te brengen. Deze stemming is doorgedaan tijdens de plenaire vergadering van 28 maart 2019. Verder is het niet uitgesloten dat mijn gegevens ook op andere manieren zijn verwerkt, met name in het kader van ander overleg over of uitwisseling van informatie naar aanleiding van deze kandidatuur”.*

16. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de verweerder alsook de fractiesecretaris per e-mails van resp. 2 en 11 mei 2019 op het verzoek van de klager hebben geantwoord:

*“Ik kan u hierbij bevestigen dat uw kandidatuur niet besproken is geweest op het partijhoofdkwartier. Behalve onderstaande mail hebben wij dan ook geen enkele informatie over u. Voor wat de procedure binnen de Kamer betreft en de persoonsgegevens die daar eventueel verwerkt werden verwijs ik u door naar onze fractiesecretaris op het Federaal parlement, (...). U kan hem contacteren via (...).”<sup>3</sup>*

*“Op mijn beurt kan ik bevestigen dat het antwoord van de heer (...) vanuit het partijhoofdkwartier geldt voor de gehele partij. Evenmin werden er persoonsgegevens van u bijgehouden noch door het secretariaat van de Kamerfractie, noch door de studiedienst, noch door de leden van de commissie Justitie, noch door andere leden van de fractie. De enige informatie waarover [de verweerder] beschikte in het kader van uw kandidatuur was uw CV (gebundeld met de CV's van alle kandidaten) dat ingevolge beslissing van de Conferentie van de Voorzitters werd overgemaakt aan de politieke fracties en de leden van de commissie Justitie alsook de randinformatie (zoals de resultaten van de taalgeschiktheid) die in de verslagen van de vergaderingen van de Conferentie van de Voorzitters werd opgenomen.”<sup>4</sup>*

---

<sup>3</sup> E-mail verweerder d.d. 2 mei 2019.

<sup>4</sup> E-mail verweerder d.d. 11 mei 2019.

17. Per e-mails van 2 en 15 mei 2019 antwoordt de klager op voormelde e-mails van de verweerder en drukt eerstgenoemde zijn verbazing uit omtrent bovenvermeld antwoord van de verweerder en preciseert dat zijn verzoek "*gericht is tot [de verweerder] als verwerkingsverantwoordelijke*" en niet enkel betrekking heeft op "*verwerkingen door het Partijhoofdkwartier*". De klager stelt verder dat deze vaststelt dat wel degelijk informatie omtrent zijn persoon werd verwerkt, "*met name dan de randinformatie die in de verslagen van de vergaderingen van de Conferentie van de Voorzitters werd opgenomen*".

18. Per e-mail van 16 mei 2019 verleent de verweerder de klager inzage in de voormelde persoonsgegevens :

*"Behoudens kopie van de informatie die u ingevolge het beantwoorden van de oproep tot kandidaatstelling hebt overgemaakt aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en vervolgens ter beschikking werd gesteld van de leden en de politieke fracties, bezorg ik u hierbij de randinformatie waarvan melding in onderstaand bericht. Ik beperk mij tot het citeren ervan aangezien de informatie met betrekking tot uw kandidatuur gebundeld is met die van andere kandidaten waarvan ik u om evidente redenen geen inzage kan verlenen.*

1. *Uit de overzichtstabel van de ingediende kandidaturen:*

*X, NL kandidaat Directeur Kenniscentrum, NL kandidaat Directeur Eerstelijnsdienst, NL kandidaat Voorzitter Geschillenkamer, geslaagd/vrijgesteld voor de talenkennis FR, geslaagd voor de talenkennis NL, NL kandidaat Lid Geschillenkamer*

2. *Uit de overzichtstabel taalkennis kandidaten directiecomité:*

*X, geslaagd/vrijgesteld voor de talenkennis FR, geslaagd voor de talenkennis NL*

3. *Uit het schrijven van Selor dat melding maakt van de resultaten van de georganiseerde taaltesten:*

*X, ingeschreven kandidaat voor de taaltesten Frans/Engels*

*Kennis van het Frans*

*Resultaat leesproef C1 76,20/100*

*Resultaat mondelinge proef B2 80/100*

*Kennis van het Engels*

*Reading 42/50, Final scale score 42, Grammar and Vocabulary 48/50, CEFR Skill Profile*

*Reading C1 (Test Package Aptis Advanced – Reading, Test Date 03/09/2018)*

*Resultaat mondelinge proef B2 100/100*

*Op uw vragen naar de overwegingen van de leden van de Y Kamerfractie bij de stemming over uw kandidatuur in plenum, kan ik u i.k.v. van uw inzagerecht overeenkomstig artikel 15 AVG niet antwoorden. Mag ik overigens opmerken dat – i.k.v. de parlementaire*

*onverantwoordelijkheid – het hoogst ongebruikelijk is om te informeren naar de beweegredenen van de leden bij een stemming in plenum, in het bijzonder bij een geheime stemming".<sup>5</sup>*

19. In zijn e-mails van 15 en 24 mei 2019 geeft de klager aan dat deze het onwaarschijnlijk acht dat geen verdere hem betreffende persoonsgegevens door de verweerder zouden zijn verwerkt.
20. Met betrekking tot het recht van inzage uitgeoefend door de klager overeenkomstig artikel 15 AVG, stelt de Inspectiedienst in zijn onderzoeksverslag dat niet kan worden vastgesteld dat de verweerder bijkomende persoonsgegevens zou hebben verwerkt betreffende de klager in het kader van hierboven vermelde benoemingsprocedure en dat deze inzage heeft verleend in de persoonsgegevens waarover deze beschikte.
21. De klager verwijst in zijn klacht naar de procedure in de Kamer van volksvertegenwoordigers en naar de Conferentie van voorzitters waar zijn persoonsgegevens werden verwerkt en gaat hierbij uit van de veronderstelling dat een gegevensuitwisseling plaatsvindt tussen de volksvertegenwoordigers, enerzijds, en de partijorganisatie, anderzijds:

*"(...) Bij mail van 15 mei 2019 heb ik hierop gereageerd. Uit de mail blijkt dat er wel degelijk gegevens zijn verwerkt. Tevens lijkt het mij onwaarschijnlijk dat er geen andere persoonsgegevens zijn verwerkt om de kandidatuur te beoordelen. In dat kader heb ik ook verwezen naar de bespreking op / tijdens de hoorzitting van de commissie voor de Justitie.*

*Daarbij heb ik uitdrukkelijk gevraagd om mij de randinformatie die in de verslagen van de vergaderingen van de Conferentie van Voorzitters is opgenomen waarvan sprake in het antwoord namens [de verweerder] te bezorgen.*

*"(...) Over de aard van de verwerking blijkt er binnen de politieke partijen zelf heel wat onduidelijkheid te bestaan. Het lijkt duidelijk dat de verwerkingen die politici verrichten, altijd onder de regelgeving vallen, in beginsel als onderdeel van de verwerking door de partij? Dat er daarbij door het secretariaat, de fractie of andere onderdelen van de partijen andere verwerkingen zijn verricht, is niet zo belangrijk, nu al deze verwerkingen moeten worden toegerekend aan de politieke partij als verwerkingsverantwoordelijke. In dat geval is het van belang te weten welke gegevens er op welke manier binnen de organisatie van de verwerkingsverantwoordelijke beschikbaar zijn gesteld."*

---

<sup>5</sup> E-mail verweerder d.d. 16 mei 2019.



22. De Inspectiedienst wijst erop dat de klager aldus rekening houdt met de mogelijkheid van een eventuele mondelinge doorgifte van persoonsgegevens alsook de mogelijkheid tot het nemen van handgeschreven notities en de doorgifte hiervan door de betrokken volksvertegenwoordiger aan de verweerder.
23. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat artikel 2.1 AVG in dit verband bepaalt dat de AVG enkel van toepassing is op "*de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen*".
24. De Geschillenkamer wijst erop dat overeenkomstig overweging 15 AVG een handmatige verwerking van persoonsgegevens enkel onder het toepassingsgebied van de AVG valt "*indien de persoonsgegevens zijn opgeslagen of bedoeld zijn om te worden opgeslagen in een bestand*" en dat "*dossiers (...) die niet volgens specifieke criteria zijn gestructureerd, niet onder het toepassingsgebied van deze richtlijn [mogen] vallen*".
25. Verder wijst de Geschillenkamer erop dat de kennisname en eventuele verwerking van persoonsgegevens door een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers in het kader van de uitoefening van zijn mandaat – *inter alia* in het kader van benoemingsprocedures zoals *in casu* - niet automatisch een verwerking impliceert in hoofde van de politieke partij waarvan laatstgenoemde lid is.
26. Tot slot stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder overeenkomstig artikel 15 AVG inzage heeft verleend in die persoonsgegevens waarover deze beschikte.
27. De Geschillenkamer stelt op basis van bovenstaande geen inbreuk vast op artikel 15.1 AVG in hoofde van de verweerder.

### **2.3. Het recht op informatie wanneer de persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen (artikel 14 AVG)**

28. In zijn klacht werpt de klager tevens op dat de verweerder een inbreuk op artikel 14 AVG zou hebben gepleegd door het niet verstrekken aan eerstgenoemde van de informatie vervat in voormeld artikel.
29. Artikelen 14.1 en 14.2 AVG bevatten de door de verwerkingsverantwoordelijke te verstrekken informatie wanneer de verwerkte persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen.

30. Zoals hierboven uiteengezet, komt de Inspectiedienst in zijn verslag van het onderzoek tot de conclusie dat niet kan worden vastgesteld dat de politieke partijen, waaronder de verweerder, verwerkingsverantwoordelijken zouden zijn voor de betrokken verwerkingen van persoonsgegevens, noch dat deze de persoonsgegevens van de klager in het kader van diens kandidatuurstelling voor de functie als lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit zouden hebben verkregen.
31. Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat artikel 14 AVG *in casu* niet van toepassing is op de verweerder.
32. Op grond van bovenstaande stelt de Geschillenkamer vast dat geen inbreuk werd gepleegd op artikel 14 AVG.

#### **2.4. De vermeende ontoereikendheid van de persoonsgegevens (artikel 5.1 c) AVG)**

33. In zijn klacht stelt de klager tevens dat deze betrekking heeft op "*het verwerken van ontoereikende gegevens in functie van het doeleinde (geheime stemming over de kandidatuur)*".
34. Hiermee lijkt de klager te verwijzen naar het vereiste van artikel 5.1 c) AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens "*toereikend [moeten] zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt*".<sup>6</sup>
35. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, gelet op het feit dat uit het onderzoek is gebleken dat de verweerder geen verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 4.7 AVG van de betrokken persoonsgegevens (cf. *supra*), deze *in casu* bijgevolg niet gehouden is tot het aantonen van de naleving van de beginselen inzake persoonsgegevens, waaronder de beginselen vervat in artikel 5.1 c) AVG, waarnaar de klager in zijn klacht lijkt te verwijzen.
36. De Geschillenkamer stelt aldus vast dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 5.1 c) AVG in hoofde van de verweerder.
37. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>6</sup> De Geschillenkamer onderlijnt.

38. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.<sup>7</sup>

### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:

- op grond van **artikel 95, §1, 3° WOG** de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG** beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Dirk Van Der Kelen

dd. Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> Omwille van de geldende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, wordt de mogelijkheid van raadpleging en kopiëren van het dossier ter plaatse momenteel niet geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.