



## Geschillenkamer

### Beslissing 43/2022 van 25 maart 2022

**Dossiernummer : DOS-2021-03565**

**Betreft : Klacht wegens het nalaten om op passende wijze gevolg te geven aan een verzoek tot inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X,, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft een vermeende inbreuk naar aanleiding van de uitoefening door klager van zijn recht van inzage in zijn persoonsgegevens.
2. Klager ontvangt op 4 februari 2021 een e-mail van een Sales Manager van verweerder, met betrekking tot een openstaande vacature. Diezelfde dag antwoordt klager met een verzoek tot inzage waarin hij uitdrukkelijk verwijst naar artikel 15 AVG.
3. Bij gebrek aan reactie stuurt klager een herinneringse-mail op 1 maart 2021. Diezelfde dag ontvangt klager een antwoord van de COO van verweerder, met aangehecht een *curriculum vitae* dat, aldus klager, werd samengesteld aan de hand van informatie verkregen via zijn LinkedIn profiel. Het antwoord luidt als volgt (vrije vertaling en eigen onderlijning):

*“Geachte heer X,*

*Op uw verzoek geef ik u hierbij meer details over de informatie die wij over uw persoon in ons bezit hebben.*

*Bijgevoegd bij deze e-mail vindt u een transcriptie van alle informatie, die in combinatie met uw emailadres de volledige transcriptie is van informatie die in ons bezit is, en die afkomstig is van een eerdere professionele samenwerking tussen beide partijen.*

*Deze informatie is alleen zichtbaar voor intern personeel van Y, en is nooit gedeeld, en zal ook nooit gedeeld worden met externe partijen zonder uw uitdrukkelijke toestemming.*

*Deze informatie wordt uitsluitend gebruikt om uw profiel te matchen met eventuele relevante mogelijkheden, die per e-mail met u gedeeld worden. Al uw informatie wordt verwijderd op eenvoudig verzoek, of als wij binnen zes maanden geen relevante kansen voor uw profiel hebben. Of een gelegenheid al dan niet relevant kan zijn, wordt bepaald door de trefwoorden in de bij deze e-mail gevoegde informatie.*

*Wij delen geen informatie met externe partijen of onbevoegd personeel, zonder specifieke schriftelijke toestemming.*

*Als u nog vragen hebt, aarzel dan niet om contact met mij op te nemen.”*

4. Klager reageert op 2 maart 2021 dat hij zich evenwel niet tevreden kan stellen met de antwoorden van verweerder, en dat zijn verzoek betrekking heeft op de gegevens die verweerder zelf bewaart, veeleer dan de persoonsgegevens van klager die op LinkedIn raadpleegbaar zijn.
5. Op 12 maart 2021 dient klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
6. Op 10 september 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
8. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren en <sup>1</sup>:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van beide sepotgronden. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
11. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat verweerder binnen de door de AVG opgelegde termijn van een maand na ontvangst van het verzoek de gevraagde informatie heeft overgemaakt aan klager, met uitzondering van het feit dat de betrokkene het recht heeft een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, informatie over de bron van de persoonsgegevens, indien deze niet bij de betrokkene werden verzameld, alsook informatie over het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming<sup>4</sup>. Dienaangaande oordeelt de

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, Arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Artikel 15.1.f) tot en met h) van de AVG.

Geschillenkamer op basis van de feiten en de in de klacht aangevoerde juridische grieven dat zij niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG en op de regelgeving inzake gegevensbescherming. De klacht dient derhalve als kennelijk ongegrond te worden beschouwd in de zin van artikel 57.4 van de AVG<sup>5</sup>, met uitzondering van het nalaten om klager in kennis te brengen van zijn recht om een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, alsook informatie over de bron van de persoonsgegevens indien deze niet bij de betrokkene verzameld werden, en toelichting over het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming in overeenstemming met artikel 15.1.f) tot en met h) van de AVG. Wat dat laatste betreft herinnert de Geschillenkamer eraan dat verwerkingsverantwoordelijken in beginsel op alle punten vervat in een verzoek tot inzage dienen te antwoorden, uitgerekend in gevallen waarin de verzoeker uitdrukkelijk verwijst naar de relevante bepalingen van de AVG.

12. De Geschillenkamer benadrukt in ondergeschikte orde dat klager in de voorgelegde stukken geenszins betwist noch bevestigt dat er ooit een samenwerking zou geweest zijn tussen klager en verweerder. Het is met andere woorden onduidelijk of de persoonsgegevens rechtstreeks bij de betrokkene dan wel onrechtstreeks werden verzameld. Uit de voorgelegde stukken kan evenmin worden aangetoond dat verweerder naast de meegedeelde persoonsgegevens ook nog andere persoonsgegevens betreffende klager zou verwerken en dientengevolge had moeten verstrekken in het kader van het verzoek tot inzage.
13. Hieromtrent oordeelt de Geschillenkamer wederom dat de klacht niet voldoende gedetailleerd is of niet ondersteund wordt door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG. Aangezien de klacht *prima facie* geen grote maatschappelijke of persoonlijke impact heeft, besluit de Geschillenkamer dat het daarnevens niet opportuun is een beroep te doen op de Inspectiedienst om de klacht te staven<sup>6</sup>. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden, louter dat zij in onderhavige zaak van mening is dat de middelen die nodig zijn om de klacht ten gronde in behandeling te nemen buitensporig zijn, gezien de belangen die op het spel staan.

### **III. Publicatie van de beslissing**

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de

---

<sup>5</sup> Cf. criterium A.2. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>6</sup> Cf. criterium B.5. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

15. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>7</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet evenwel af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>8</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om :

- deze klacht te seponeren op grond van artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> van de WOG;
- een afschrift van de voorliggende beslissing aan de verweerder over te maken.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>9</sup>.

(Get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.