



Beslissing 44/2023 van 26 april 2023

Dossiernummer : DOS-2023-01113

Betreft : Klacht omtrent de informatieplicht

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 3 maart 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.

Het voorwerp van de klacht betreft het gebrek aan een privacybeleid op de website van de verweerder, het gebrek aan antwoord van de verweerder op de vraag van de klager voor meer informatie omtrent het privacybeleid en het gebrek aan rechtsgeldige toestemming voor het plaatsen van niet strikt noodzakelijke cookies.

2. Op 22 maart 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
4. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
5. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

6. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technische seponering van de klacht. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij beslist geen verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
7. Ten eerste beklagt de klager zich over het gebrek aan antwoord van de verweerder op zijn verzoek tot informatie, hetgeen volgens hem een inbreuk op artikel 12.3 AVG uitmaakt. De Geschillenkamer merkt op dat ingevolge artikel 12.3 AVG een verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene onverwijld, en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek, informatie moet verstrekken over het gevolg dat werd gegeven aan dat verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 AVG.
8. De Geschillenkamer stelt vast dat het verzoek om informatie van de klager aan de verweerder luidt als volgt:

“Beste, bij een bezoek aan uw website kon ik geen privacy- en cookiepolicy terugvinden (u plaatst wel een Google Tag Manager cookie). Kan u mij vertellen hoe u dit gaat oplossen? Groet [klager].”
9. De Geschillenkamer stelt vast dat dit geen verzoek is krachtens de artikelen 15 tot en met 22 AVG, die betrekking hebben op de rechten van een betrokkene, namelijk het recht op inzage, rectificatie, gegevenswissing, beperking, overdraagbaarheid, bezwaar en het recht om niet onderworpen te worden aan geautomatiseerde beslissingen. Artikel 12.3 AVG is bijgevolg niet van toepassing op de vraag van de klager die handelt over de afwezigheid van het privacybeleid, dat kadert binnen de toepassing van de artikelen 13 en 14 AVG. Uit de klacht of de stukken die bij de klacht werden gevoegd blijkt bijgevolg niet dat de vermeende inbreuk zich heeft voorgedaan.⁴
10. Ten tweede stemt de Geschillenkamer vast dat de klager het gebrek aan privacybeleid en de niet-naleving van de voorwaarden van een rechtsgeldige toestemming aangaande niet strikt noodzakelijke cookies aan de kaak stelt. De Geschillenkamer merkt echter op dat noch uit de klacht, noch uit de bijlage aan de klacht, blijkt dat de klager *in casu* over een belang beschikt⁵. Evenmin legt de klager stukken over waaruit blijkt dat er sprake zou zijn van deze vermeende inbreuken.
11. Aangaande het belang in hoofde van de klager verwijst de Geschillenkamer naar artikel 58 WOG dat luidt als volgt: “Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of

⁴ Zie 3.1.A.2. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021 en te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁵ Zie 3.1.A.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021 en te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit”. Conform artikel 60, alinea 2 WOG is een klacht ontvankelijk wanneer zij:

- opgesteld is in één van de landstalen;
- een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;
- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

12. Krachtens artikel 4.1 AVG is de persoon die betrokken is bij de verwerking van persoonsgegevens, de persoon op wie de gegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken betrekking hebben.

13. De Geschillenkamer heeft in eerdere beslissingen⁶ als volgt overwogen omtrent deze kwestie :

“Hoewel de AVG de 'klacht' benadert vanuit het standpunt van de betrokkene, door de controleautoriteiten verplichtingen op te leggen wanneer een persoon een klacht indient (zie de artikelen 57, 1., f) en 77 van de AVG), belet de AVG niet dat het nationaal recht andere personen dan de betrokkenen de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen bij de nationale controleautoriteit. De mogelijkheid van een dergelijke aanhangigmaking stemt overigens overeen met de opdrachten die door de AVG aan de controleautoriteiten worden toegekend. In dat opzicht en algemeen genomen, zorgt elke controleautoriteit voor: de monitoring en handhaving van de toepassing van de AVG (artikel 57, 1., a) AVG), en de verrichting van alle andere taken die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens (artikel 57, 1., v) AVG).”

Kortom, de WOG sluit niet uit dat een andere persoon dan de betrokkene of de persoon die door de betrokkene gemachtigd is, zoals bedoeld in artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, een klacht kan indienen bij de GBA.

14. Meer bepaald oordeelt de Geschillenkamer dat artikel 58 WOG elke persoon de mogelijkheid biedt een klacht in te dienen, op voorwaarde dat de klager blijk geeft dat hij er voldoende belang bij heeft.⁷

15. Dienaangaande dient de Geschillenkamer vast te stellen dat de klager *in casu* louter gewag maakt van een publiek belang bestaande uit de bescherming van de rechten met betrekking tot de gegevensbescherming van iedere persoon die gebruik maakt van de website en de diensten van de verweerder, wat niet als afdoende kan worden beschouwd.

⁶ Zie onder meer beslissing 117/2021 dd. 22 oktober 2021, 80/2020 dd. 17 december 2020 en beslissing 30/2020 dd. 8 juni 2020, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/publicaties/beslissingen>

⁷ Zie in die zin ook Marktenhof, 2022/AR/42 dd. 8 juni 2022.

Het louter nastreven van een publiek belang volstaat immers niet om te doen blijken van een voldoende belang, dit bij gebrek aan enig concreet element dat de klager in verband brengt met de gegevensverwerking door de verweerder.⁸

16. Doordat de klager nalaat het bestaan van een voldoende belang in zijnen hoofde aannemelijk te maken teneinde zijn klacht te laten behandelen door de Gegevensbeschermingsautoriteit, gaat de Geschillenkamer over tot het vaststellen van de non-conformiteit met de procedureregels door de verklaring van ontvankelijkheid van de klacht en de daaropvolgende behandeling van de klacht.
17. Gelet op het feit dat de klager niet aantoot dat de verweerder persoonsgegevens verwerkt die op hem betrekking hebben, noch aantoot dat hij over een belang beschikt dat voldoende concreet is om klacht te kunnen indienen, stelt de Geschillenkamer daarenboven vast dat de klager ook niet over de hoedanigheid beschikte om klacht te kunnen indienen en dat de klacht, en de onderhavige procedure, bijgevolg is aangetast door de afwezigheid niet louter van belang, maar ook van hoedanigheid in hoofde van de klager. De Geschillenkamer wijst erop dat de klager steeds een nieuwe klacht met bijhorende stavingsstukken kan indienen.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
19. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁹. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren¹⁰. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁸ Zie hoofdstuk A.5 van haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁹ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹⁰ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹¹. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.¹², dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹³.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹¹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹² Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹³ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.