



Geschillenkamer

Beslissing 47/2020 van 7 augustus 2020

Dossiernummer : DOS-2019-04430

Betreft : Klacht tegen een sociaalnetwerksite wegens ontvangst van ongewenste uitnodigingsmails

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- De heer X; hierna "de klager"
- Y, "hierna de verwerkingsverantwoordelijke"

1. Feiten en procedure

1. Op 4 augustus 2019 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. De klacht betreft de ontvangst van ongewenste uitnodigingsmails vanwege de verwerkingsverantwoordelijke, een sociaalnetwerksite, en het uitblijven van een passend gevolg aan de uitoefening van het recht van inzage en het recht op gegevenswissing. Bovendien verzoekt de klager om een schadevergoeding hiervoor.
3. Op 6 september 2019 wordt de klacht ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst op grond van de artikelen 58 en 60 WOG, wordt de klager hiervan in kennis gesteld op grond van artikel 61 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 1 oktober 2019 wordt de klager in kennis gesteld van de overdracht van zijn klacht aan de Ierse gegevensbeschermingsautoriteit (Data Protection Commission, hierna DPC) . Deze overdracht vond plaats in toepassing van artikelen 4.23) AVG en 56 AVG. Vermits de klacht een grensoverschrijdende gegevensverwerking betreft, is de leidende toezichthoudende autoriteit voor de behandeling van de klacht immers diegene van de lidstaat waar de verwerkingsverantwoordelijke zijn hoofdvestiging heeft. Gezien de hoofdvestiging van Y in Dublin is gevestigd, wordt de DPC vermoed de leidende toezichthoudende autoriteit te zijn en wordt de procedure zoals bepaald in artikel 56 AVG toegepast.
5. Op 21 februari 2020 meldt de DPC dat het verzoek vanwege de Belgische gegevensbeschermingsautoriteit tot behandeling van de klacht niet kan worden aanvaard.

2. Rechtsgrond

Artikel 15.1 AVG

"1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- a) de verwerkingsdoeleinden;*
- b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;*
- c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;*
- d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;*
- e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;*
- f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;*
- g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;*
- h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene."*

Artikel 17.1 AVG

"1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wisseling van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

- a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;*
- b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;*
- c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*
- d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;*

- e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1."

Artikel 60.8 AVG

"8. Ingeval een klacht is afgewezen of verworpen, stelt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, in afwijking van lid 7, het besluit vast en deelt zij het mee aan de klager en stelt zij de verwerkingsverantwoordelijke ervan in kennis."

Artikel 77.1 AVG

"1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief beroep of een voorziening in rechte, heeft iedere betrokkene het recht een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, hij zijn werkplek heeft of waar de beweerdte inbreuk is begaan, indien hij van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevensinbreuk maakt op deze verordening."

3. Motivering

6. De Geschillenkamer heeft het antwoord ontvangen van de DPCaangaande de klacht die op 4 augustus 2019 werd ingediend tegen Y. De Geschillenkamer stelt de klager van dit antwoord in kennis overeenkomstig artikelen 60.8¹ en 77.2 AVG².
7. De DPC stelt op grond van artikel 77.1 AVG³ dat zij enkel bevoegd is om klachten te onderzoeken van een betrokkene die van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens inbreuk maakt op de AVG. De DPC argumenteert dat het e-mailadres dat het voorwerp uitmaakt van de klacht geen betrekking heeft op persoonsgegevens van een natuurlijke persoon, maar

¹ Artikel 60.8 AVG: "Ingeval een klacht is afgewezen of verworpen, stelt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, in afwijking van lid 7, het besluit vast en deelt zij het mee aan de klager en stelt zij de verwerkingsverantwoordelijke ervan in kennis."

² Artikel 77.2 AVG: "De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt de klager in kennis van de voortgang en het resultaat van de klacht, alsmede van de mogelijke voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78."

³ Artikel 77.1 AVG: "Onverminderd andere mogelijkheden van administratief beroep of een voorziening in rechte, heeft iedere betrokkene het recht een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, hij zijn werkplek heeft of waar de beweerdte inbreuk is begaan, indien hij van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevensinbreuk maakt op deze verordening."

daarentegen een e-mailadres betreft dat wordt gebruikt door een groep van orkestleden. De DPC stelt dat zij aldus de klacht niet kan aanvaarden binnen het kader van de definitie zoals bepaald in artikel 77.1 AVG., aangezien de klager niet aantoont dat zijn klacht betrekking heeft op persoonsgegevens die hem betreffen.

8. Hieronder volgt de beslissing van de DPC zoals de Geschillenkamer deze mocht ontvangen:

"The DPC may investigate complaints from data subject's where, Per Article 77.1 of the General Data Protection Regulation ("GDPR"), "the data subject considers that the processing of personal data relating to him or her infringes this regulation". The email address in question appears to be an email that is used by an orchestral group and not the personal data of an individual. Therefore, we are unable to accept this as a complaint under the definition as provided above."

9. De Geschillenkamer stelt vast dat de klacht niet wordt behandeld door de leidende toezichthoudende autoriteit en aldus de klacht door de DPC wordt afgewezen of verworpen in de zin van artikel 60.8 AVG. Aangezien de Geschillenkamer van oordeel is dat de klager om de volledige verwijdering van alle mailadressen in het domein Z verzoekt en hij voor wat betreft de uitoefening van zijn recht van inzage en recht op gegevenswissing niet aantoont dat het persoonsgegevens betreft die betrekking hebben op hemzelf, maar het daarentegen de gegevens van andere orkestleden betreft, namelijk de heer V en mevrouw W, treedt de Geschillenkamer de analyse van de DPC bij.
10. Bovendien blijkt uit geen enkel stuk dat persoonsgegevens van andere orkestleden dan deze vermeld in de klacht (V en W), en die gebruik maken van mailadressen in het domein Z door Y zouden zijn verwerkt. Er is niet aangetoond dat persoonsgegevens van de klager, de heer X, zouden zijn verwerkt door Y waardoor de klager zou kunnen worden beschouwd als zijnde betrokkene in de zin van artikelen 4.1) en 77.1 AVG. In toepassing van artikel 60.8 AVG stelt de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit dit besluit vast en gaat zij over tot het afsluiten van het dossier.
11. Dit is een beslissing die valt binnen het toepassingsgebied van artikel 78.1 AVG, als zijnde een juridisch bindend besluit waartegen een voorziening in rechte mogelijk is. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep heeft iedere betrokkene het recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen indien de bevoegde toezichthoudende autoriteit een klacht niet behandelt (artikel 78.2 AVG). Die procedure wordt ingesteld bij de

gerechten van de lidstaat waar de toezichhoudende autoriteit is gevestigd (artikel 78.3 AVG)⁴. In toepassing hiervan beschikt in België het Marktenhof over deze bevoegdheid.

12. De Geschillenkamer voldoet hiermee aan haar verplichtingen ingevolge artikel 77.2 AVG om de klager in kennis te stellen van de voortgang en het resultaat van de klacht, alsmede van de mogelijke voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78 AVG.
13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing dan ook gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 95, §1, 3^o WOG, voorliggende klacht te **seponeren**.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁴ "Artikel 78.1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep, heeft iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon het recht om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichhoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.

2. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep heeft iedere betrokkene het recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen indien de overeenkomstig de artikelen 55 en 56 bevoegde toezichhoudende autoriteit een klacht niet behandelt of de betrokkene niet binnen drie maanden in kennis stelt van de voortgang of het resultaat van de uit hoofde van artikel 77 ingediende klacht.

3. Een procedure tegen een toezichhoudende autoriteit wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de toezichhoudende autoriteit is gevestigd. (...)" . Puisque le point 4 n'est pas cité ou alors, on cite uniquement le point 3 et on met Artikel 78.3 : "Een procedure tegen een toezichhoudende autoriteit wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de toezichhoudende autoriteit is gevestigd." Ou encore, on met tout l'article 78, y compris le point 4. Quid ? Non, seulement les points 1, 2 et 3 sont pertinents, pas les point 4. Il faut laisser le texte tel quel.