



Geschillenkamer

Beslissing 48/2020 van 26 augustus 2020

Dossiernr. : DOS-2020-01206

Betreft: klacht tegen een verzekeringsmaatschappij (in te vullen vragenlijst)

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend:

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

de klager: de heer X

de verweerder: een verzekeringsmaatschappij

1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis

1. Op 18/02/2020 ontvangt de klager een brief van de verweerder over een auto-ongeluk waarbij hij zijn voet heeft gebroken. In de brief wordt de klager gevraagd zich aan te bieden voor een verplicht medisch consult in het kader van het medische beheer van zijn dossier.
2. In de bijlage bij de brief zit een in te vullen algemene vragenlijst met betrekking tot de identificatiegegevens van de persoon, zijn familiale situatie, zijn studie- en opleidingsniveau, zijn beroep, zijn hobby's, zijn verblijfplaats, zijn medische antecedenten enzovoort.
3. Op 5 maart 2020 dient de klager een klacht in bij de GBA. Hierin wijst hij erop dat hij geen documenten heeft ontvangen betreffende zijn toestemming voor het beheer van die gegevens.
5. Op 16 april stuurt de Eerstelijnsdienst (hierna ELD) een brief naar de klager waarin hem wordt gevraagd naar bewijzen voor het uitoefenen van zijn rechten bij de verwerkingsverantwoordelijke of uitleg bij het ontbreken daarvan. De ELD verwijst voor verdere informatie naar de website <https://www.beschermjegegevens.be/>. Bij gebrek aan een antwoord binnen de maand deelt de ELD mee de klacht ontvankelijk te zullen verklaren.
6. Op 22 april 2020 antwoordt de klager op de brief van de ELD, zeggende dat hij de vraag van de ELD niet begrijpt.
7. Op 10 juli 2020 wordt de klacht ontvankelijk verklaard en naar de Geschillenkamer doorgestuurd.

2. Redenen van de beslissing

8. De Geschillenkamer beschikt over geen enkel bewijsstuk in het dossier om te kunnen besluiten dat de verweerder zich schuldig zou hebben gemaakt aan een schending van een van de bepalingen die van toepassing zijn op de door de klager genoemde feiten, met name de AVG. Zij stelt trouwens vast dat noch in de brief van de verwerkingsverantwoordelijke, nog in de vragenlijst in de bijlage de klager uitdrukkelijk wordt opgelegd of gevraagd om de genoemde vragenlijst in te vullen, hoewel er vanuit kan worden gegaan dat het invullen ervan minstens facultatief is.
9. Geen enkel bewijsstuk wordt in dit stadium aan de Geschillenkamer voorgelegd.

10. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager de Gegevensbeschermingsautoriteit niet heeft geïnformeerd over enige contactopname met de verwerkingsverantwoordelijke om informatie van hem te krijgen, ondanks een aansporing in die zin vanwege de ELD.

11. De Geschillenkamer begrijpt uit de klacht dat deze vooral betrekking heeft op de vraag naar de rechtsgrond van de gegevensverwerking bij het invullen van het formulier.

12. De Geschillenkamer is van mening dat het uitoefenen door een betrokkene van zijn rechten, een eerste bijzonder nuttige stap is om in een omstrede situatie voor meer duidelijkheid te zorgen en om bewijsmateriaal aan te brengen.

13. In dit geval zou de uitoefening van het recht op toegang voorzien in artikel 15 van de AVG de klager hebben toegestaan om uitleg te vragen bij de rechtmatigheid van de betrokken verwerking.

14. Het spreekt voor zich dat het door de betrokkene voorafgaand uitoefenen van zijn rechten geen voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van zijn klacht bij de Gegevensbeschermingsautoriteit¹. Van de Geschillenkamer kan echter niet worden verwacht dat zij dit gebrek aan actie compenseert bij het ten gronde behandelen van een zaak, die mogelijk had kunnen worden opgelost met de uitoefening van het recht op toegang door de klager, en zeker wanneer de klacht geen bewijsmateriaal aanbrengt. In het geval van het uitblijven van een antwoord of van een ontoereikend antwoord vanwege de verwerkingsverantwoordelijke op het verzoek om toegang, had de klager op basis van die elementen altijd een klacht bij de Gegevensbeschermingsautoriteit kunnen indienen.

15. Bijgevolg en rekening houdend met het ontbreken van bewijsmateriaal in dit dossier, beslist de Geschillenkamer om geen gevolg te geven aan de klacht, die zij seponeert op grond van artikel 95, §1, 3° VGA.

16. De Geschillenkamer herinnert eraan, zoals de ELD eerder deed, dat iedere betrokkene zekere rechten heeft uit hoofde van de AVG. Hij heeft met name het recht om de verwerkingsverantwoordelijke rechtstreeks te contacteren om hem informatie te vragen met betrekking tot de verwerking van gegevens (artikelen 12-14 van de VGA). De betrokkene kan op die manier onder andere de rechtsgrond van de gegevensverwerking verkrijgen (artikel 13.1.c) van de VGA). Hij kan zijn recht op toegang krachtens artikel 15 van de AVG laten gelden en een kopie verkrijgen van de persoonsgegevens die de verwerkingsverantwoordelijke over hem bezit.

¹ De voorwaarden voor het ontvankelijk zijn van een klacht staan in artikel 60 van de WOG.

17. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel rechtspersonen als natuurlijke personen, zullen worden verwijderd.

**OM DEZE REDENEN,
DE GESCHILLENKAMER**

acht het niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° WOG te seponeren.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend bij het Marktenhof², binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan³ (artikel 108, paragraaf 1 van de voornoemde wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(getekend) Hielke Hijmans
Voorzitter van de Geschillenkamer

² Hof van Beroep te Brussel.

³ De datum van verzending van deze beslissing door de griffie van de Geschillenkamer geldt als datum van kennisgeving.