



Geschillenkamer

Beslissing van 49/2020 van 26 mei 2020.

Dossiernr. : DOS-2019-04917

Betreft: verzoek om toegang tot de bancaire persoonsgegevens van een overleden verwant

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend:

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming, hierna "AVG");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet)* ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager

De verweerder - een bank

1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis

De klager verzocht de verweerder op 2 juli 2019 om toegang tot het integraal dossiers en de rekeningsuittreksels van zijn overleden moeder. De verweerder antwoordde diezelfde dag waarbij hij meedeelde dat hij alles in werk zou stellen om hem binnen een maand van antwoord te dienen. Op 23 september 2019 betreurde de klager het achterwege blijven van een antwoord van de verweerder en diende hierover klacht in.

2. Redenen van de beslissing

Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer beschikt, acht zij het op heden niet nodig om verder gevolg te geven aan de klacht.

Krachtens artikel 4.1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is de persoon die betrokken is bij de verwerking van persoonsgegevens, de persoon op wie de gegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken, betrekking hebben.

Krachtens artikel 15 van de AVG heeft "*elke betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie(...).*" Evenzo volgt uit artikel 15.3 van de AVG dat de kopie van deze gegevens aan de betrokkene wordt verstrekt.

Uit de gecombineerde toepassing van deze bepalingen (artikelen 4 en 15 van de AVG) vloeit voort dat zij uitsluitend voorzien in de mededeling van persoonsgegevens aan de persoon op wie de gegevens betrekking hebben.

Personen kunnen op de enkele grond van hun hoedanigheid van rechtverkrijgende van degene op wie de gegevens betrekking hebben¹) niet als betrokkenen worden beschouwd en de rechten uitoefenen die aan deze hoedanigheid verbonden zijn².

¹ Het is overigens aan de klager om alle nuttige bewijzen aan te brengen waarmee deze hoedanigheid kan worden aangetoond.

² Zo heeft de Franse Raad van State bijvoorbeeld reeds in die zin geoordeeld in het kader van een beroep tot nietigverklaring van een besluit van de CNIL (Commission nationale Informatique et Libertés - de Franse autoriteit voor gegevensbescherming, de tegenhanger van de autoriteit voor gegevensbescherming (APD)). Zie Conseil d'Etat (9ème et 10ème chambre réunies, arrêt du 8 juin 2016 - N° 386525) Zie ook de beslissing 12/2019 van 15 oktober van de Geschillenkamer, beschikbaar via deze link : https://autoriteprotectiondonnees.be/citoyen/chercher?q=&search_category%5B%5D=taxonomy%3Apublications&search_type%5B%5D=decision&search_subtype%5B%5D=taxonomy%3Adispute_chamber_substance_decisions&s=recent&l=25.

Bijgevolg kan de klager artikel 15 van de AVG niet invoeren om toegang te krijgen tot de bankgegevens van zijn overleden moeder. Maar de AVG is niet van toepassing op persoonsgegevens van overleden personen, zoals omschreven in overweging 27³ en het recht op toegang dat artikel 15 van de AVG toekent aan de natuurlijke personen is een persoonlijk recht dat zich niet automatisch overzet op de erfgenamen van de overleden persoon⁴.

De klager kan evenwel geïdentificeerd worden als betrokken persoon als bedoeld in artikel 4.1 van de AVG en zodoende gemachtigd zijn om op grond van artikel 15 van de AVG toegang te verkrijgen tot de gegevens van zijn moeder op voorwaarde dat hij kan bewijzen dat de persoonsgegevens waartoe hij toegang wil, hem aanbelangen (bijvoorbeeld, als de overledene slachtoffer was van een schade waarvan het herstelrecht werd overgezet op de rechtverkrijgenden), en dit voor zover de klager met bewijzen kan aantonen dat hij de hoedanigheid van rechtverkrijgende heeft.⁵

Welnu, uit de correspondentie die aan de verweerder is gericht blijkt dat de klager zich uitsluitend beroept op zijn hoedanigheid van rechtverkrijgende als basis voor zijn recht op toegang tot de gegevens van zijn overleden verwant, zonder aan te tonen in welke mate hij kan worden aanzien als betrokken persoon ten aanzien van de persoonsgegevens van de overledene waarvoor hij toegang verzoekt.

De Geschillenkamer beslist bijgevolg om aan de klacht geen gevolg te geven en die te seponeren op grond van artikel 95, § 1, 3^o van de WOG, gelet op het feit dat er geen enkele aanwijzing is dat een inbreuk werd begaan op de AVG in het klachtdossier dat haar werd voorgelegd.

Bovendien valt de toepassing van de erfregels op zich niet onder de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die de klager daarom verzoekt contact op te nemen met de bevoegde overheid inzake erfenissen, zo nodig zijn notaris, om te proberen de in de klacht aan de kaak gestelde erfenissituatie op te lossen.

Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de

³ Overweging 27: "*De onderhavige verordening is niet van toepassing op de persoonsgegevens van overleden personen.*" ».

⁴ Zie in dit verband Conseil d'Etat français, 10^{ème}-9^{ème} ch. Réunies, décision du 7 juni 2017 nr. 399446, beschikbaar via deze link : <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriAdmin.do?oldAction=rechExpJuriAdmin&idTexte=CETATEXT000034879209&fastReqId=1028172597&fastPos=1>.

⁵ Zie de voormelde beslissing van de Franse Raad van State van 7 juni 2017 waar de betrokkene wordt beschouwd als de begunstigde van een overleden persoon die schade heeft geleden en wiens recht op vergoeding van deze schade, die deel is gaan uitmaken van zijn of haar nalatenschap, aldus wordt overgedragen aan zijn of haar erfgenamen (Franse Raad van State), 10^{ème}-9^{ème} ch. Réunies, beslissing van 7 juni 2017 nr. 399446). Zie hiervoor ook de beslissing 12/2019 van 15 oktober 2019 van de Geschillenkamer, beschikbaar via deze link: https://autoriteprotectiondonnees.be/citoyen/chercher?q=&search_category%5B%5D=taxonomy%3Apublications&search_type%5B%5D=decision&search_subtype%5B%5D=taxonomy%3Adispute_chamber_substance_decisions&s=recent&l=25.

Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en de natuurlijke dan wel rechtspersonen zullen worden verwijderd.

**OM DEZE REDENEN,
DE GESCHILLENKAMER,**

acht het niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht krachtens artikel 95, §1, 1° WOG te seponeren;

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening⁶ van de kennisgeving, bij het Marktenhof⁷(art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder⁸.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶ De datum van verzending van deze beslissing door de griffie van de Geschillenkamer geldt als datum van kennisgeving.

⁷ Hof van Beroep te Brussel