



Geschillenkamer

Beslissing 49/2021 van 12 april 2021

Dossiernummer : DOS 2020-02855

Betreft : Klacht wegens het nalaten gevolg te geven aan een verzoek tot inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*; hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- De heer X , hierna "de klager"
- Bank en Verzekeringen Y , hierna "de verwerkingsverantwoordelijke"

1. Feiten en procedure

1. Op 21 september 2020 dient de klager, M. X , een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke Y Bank en Verzekeringen.
2. In zijn klacht verklaart de klager dat de verweerder weigert hem het bankrekeningnummer waarop de huurwaarborg werd volstort, alsmede het saldo van deze rekening, te mededelen. Uit de stukken in het dossier blijkt immers dat de klager de verwerkingsverantwoordelijke reeds heeft verzocht om hem deze informatie te communiceren, aangezien die niet verschijnt op de overeenkomst "huurwaarborg – spaarrekening" afgesloten tussen de huurder en de verweerder. De Geschillenkamer begrijpt aldus dat de klacht een verzoek om inzage van persoonsgegevens aangaat (art. 15 AVG), in het kader van het openen van een huurwaarborgspaarrekening door de huurder bij de verwerkingsverantwoordelijke.
3. Op 12 juni antwoordt de dienst Klachtenmanagement van de verwerkingsverantwoordelijke op het verzoek van de klager met de volgende toelichting:

"Y vermeldt in de overeenkomst het adres van het verhuurde pand en het huurwaarborgbedrag, alsook de gegevens van de huurder zodat u als verhuurder weet over welk huurcontract het gaat. Ook in de mail 'melding vestiging huurwaarborg' wordt het adres van het verhuurde goed en het waarborgbedrag vermeldt. De verhuurder ontvangt deze mail pas als de huurwaarborg volstort is. Hierbij informeren we de verhuurder dat de huurwaarborgovereenkomst aan de huurder bezorgd werd en dat de huurder aan de verhuurder de nodige bewijzen moet bezorgen, conform de wetgeving. Deze mail is een bijkomende service die de bank op vraag van de huurder verleent. De bank is niet verplicht dergelijke mail te sturen.

Het kennisgevingsformulier is een wettelijk bepaald document dat dus pas wordt afgeleverd als de huurwaarborg volstort werd. De bepalingen en verwoordingen op dit formulier werden wettelijk vastgelegd. Hierin wordt duidelijk vermeld dat er een huurwaarborgovereenkomst geopend werd. Ook in de overeenkomst wordt gemeld dat de huurwaarborg gesteld werd, wat betekent dat deze geplaatst werd.

Bij Y is er jaren geleden voor gekozen om de verhuurder niet meer bij de opmaak van de huurwaarborgovereenkomst te betrekken en hem deze dus ook niet meer te laten tekenen. Juridisch gezien is de verhuurder dus geen partij bij de huurwaarborgovereenkomst en hoeft men hem hiervan zelfs geen kopie ter beschikking te stellen. Het enige wat de bank, in het kader van de vestiging van een huurwaarborg, wettelijk gezien moet afleveren aan de huurder is het kennisgevingsformulier. De bank heeft geen verplichting om rechtstreeks met de verhuurder te communiceren.

Het rekeningnummer wordt niet meegedeeld omdat dit, ook al betreft het een geblokkeerde rekening, gevoelig informatie is. Dergelijke informatie mag, volgens de interne instructies, niet

verstuurd worden via een niet-beveiligd kanaal zoals e-mail. Omdat de huurwaarborgovereenkomst via e-mail wordt doorgestuurd, werd daarom het rekeningnummer weggelaten in de overeenkomst. Uiteraard is de huurder wel op de hoogte van het rekeningnummer en kan hij u dat steeds bezorgen indien gewenst."

4. Op 15 juni verzoekt de klager de verwerkingsverantwoordelijke formeel om inzage te verkrijgen ten aanzien van het bankrekeningnummer waarop de huurwaarborg gestort werd alsook het saldo.
5. Op 25 juni wordt de klager door de verwerkingsverantwoordelijke geïnformeerd dat zijn dossier in onderzoek is bij de Ombudsman in financiële geschillen, waardoor het voor de verwerkingsverantwoordelijke niet langer toegestaan is rechtstreeks met de klager te communiceren.
6. Op 19 februari 2021 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

2. Rechtsgrond

Artikel 12.3 en 12.4 AVG

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen.

Artikel 15.1 AVG

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- a) de verwerkingsdoeleinden;*
- b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;*

- c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;*
- d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;*
- e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;*
- f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;*
- g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;*
- h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.*

3. Motivering

7. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
8. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².
9. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technische seponering wegens het ontbreken van bewijs van een inbreuk, zonder dat zij hoeft na te gaan of het opportuun is het onderzoek van het dossier voort te zetten en desgevallend over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling te gronde.
10. De klager verwijt de verwerkingsverantwoordelijke namelijk in een concreet geval een praktijk te hanteren die een mogelijke inbreuk op artikel 15 AVG uitmaakt. Uit de klacht of de stukken die bij

¹ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

de klacht werden gevoegd, blijkt evenwel niet dat er zich *in casu* een potentiële, dan wel vermeende inbreuk heeft voorgedaan.

11. Artikel 37 van het Vlaams Woninghuurdecreet bepaalt immers ondubbelzinnig dat de huurwaarborg, naar keuze van de huurder, de vorm kan aannemen van een geïndividualiseerde rekening bij een financiële instelling op naam van de huurder. Hoewel de verhuurder in zulk geval een voorrecht verwerft op de activa van de rekening voor elke schuldvordering ten gevolge van het volledig of gedeeltelijk niet-nakomen van de verplichtingen van de huurder, is de verhuurder geenszins partij tot de huurwaarborgovereenkomst. De Geschillenkamer sluit zich om deze reden aan bij de verklaring van de verweerder dat zowel het bankrekeningnummer als het saldo geen persoonsgegevens betreffende de klager uitmaken. Het argument van de klager dat laatstgenoemde als verhuurder beschikt over een recht van toegang tot of inzage in deze gegevens kan derhalve niet worden gevolgd.
12. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om krachtens art. 95, §1, 3^o van de wet van december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit voorliggende klacht te **seponeren**, gelet op het feit dat er geen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving³ (art. 108, § 1 van de WOG) bij het Marktenhof³, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

³ Hof van Beroep te Brussel.