



## Geschillenkamer

### Beslissing 49/2022 van 5 april 2022

**Dossiernummer : DOS-2021-07301**

**Betreft : Vaccinatielijst van personeelsleden**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verwerkingsverantwoordelijke:** Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

## I. Feiten en procedure

1. Op 19 december 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de verspreiding binnen het ziekenhuis van lijsten – door het uithangen ad valvas en ook via mail naar de verschillende diensten – met daarop vermeld de status inzake griepvaccinatie per personeelslid, telkens aangevuld met naam, voornaam, geboortedatum, postcode en afdeling.
3. Op 27 januari 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.<sup>1</sup>

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>2</sup>

6. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

---

<sup>1</sup> Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

7. Aangaande het belang in hoofde van de klager, wijst de Geschillenkamer op het volgende:

Artikel 58 WOG stelt : "Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit". In overeenstemming met artikel 60, alinea 2 WOG "is een klacht ontvankelijk wanneer zij:

- opgesteld is in één van de landstalen;
- een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;
- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit".

8. De voorbereidende werkzaamheden van de WOG bepalen: "De Gegevensbeschermingsautoriteit kan van eenieder klachten of verzoeken ontvangen; natuurlijke personen maar eveneens rechtspersonen, verenigingen of instellingen die een vermeende inbreuk van de verordening wensen aan te klagen. Een klacht of een verzoek aan de Gegevensbeschermingsautoriteit dient schriftelijk, gedateerd en door de daartoe bevoegde persoon ondertekend te zijn. Een verzoek moet in de brede zin van het woord geïnterpreteerd worden (vraag tot inlichting of toelichting, een verzoek om te bemiddelen, ...)".

9. De WOG sluit aldus niet uit dat een andere persoon dan de betrokkene of de persoon die door de betrokkene gemachtigd is, zoals bedoeld in artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, een klacht kan indienen bij de Autoriteit.

10. Hoewel de AVG de 'klacht' benadert vanuit het standpunt van de betrokkene, door de controleautoriteiten verplichtingen op te leggen wanneer een persoon een klacht indient (zie de artikelen 57, 1., f) en 77 van de AVG), belet de AVG niet dat het nationaal recht andere personen dan de betrokkenen de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen bij de nationale controleautoriteit. De mogelijkheid van een dergelijke aanhangigmaking stemt overigens overeen met de opdrachten die door de AVG aan de controleautoriteiten worden toegekend. In dat opzicht en algemeen genomen, zorgt elke controleautoriteit voor: de monitoring en handhaving van de toepassing van de AVG (artikel 57, 1., a) AVG), en de verrichting van alle andere taken die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens (artikel 57, 1., v) AVG).

11. De Geschillenkamer oordeelt in dat opzicht dat artikel 58 WOG elke persoon de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen, op voorwaarde dat hij er voldoende belang bij heeft overeenkomstig voormelde bepalingen van de AVG.

De voorwaarde is wel dat de klager blijkt geeft van een voldoende belang. Dienaangaande dient de Geschillenkamer vast te stellen dat de klager zich initieel tot de Eerstelijnsdienst heeft gericht in naam van de vakbondsvertegenwoordigers binnen Y, bij wijze van melding omtrent de toepassing

van het privacybeleid binnen het ziekenhuis. Op het ogenblik van het indienen van de klacht geeft de klager uitdrukkelijk aan dat hij dit doet in eigen naam, dus niet als vakbondsvertegenwoordiger. De klacht heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens van de personeelsleden werkzaam in het psychiatrisch centrum. Het staat vast dat de klager een werknemer is van het ziekenhuis en in zijn hoedanigheid van vakbondsvertegenwoordiger deelneemt aan de vergaderingen van de ondernemingsraad, maar uit de feitelijke elementen aangebracht door de klager blijkt niet dat de verwerkte gegevens betrekking hebben op zijn persoonsgegevens. De lijst van personeelsleden waarvan de persoonsgegevens worden verwerkt, zoals door de klager overgemaakt aan de Geschillenkamer en die het voorwerp uitmaakt van de klacht, bevat niet de persoonsgegevens van de klager zelf, zodanig dat hij niet over enig persoonlijk belang beschikt. De klager toont ook niet aan dat hij zich zelf tot de verwerkingsverantwoordelijke heeft gericht met zijn vragen omtrent de toetsing van de bekendmaking van de betreffende personeelslijsten inzake griepvaccinatie aan de vereisten van de AVG. De klager brengt enkel e-mails bij van andere personeelsleden die zich tot de verwerkingsverantwoordelijke hebben gericht met hun opmerkingen inzake naleving van de AVG. Doordat de klager bovendien uitdrukkelijk aangeeft dat hij de klacht niet indient als vakbondsvertegenwoordiger, is er in hoofde van de klager ook geen belang aanwezig als zijnde vertegenwoordiger van de belangen van het personeel. Aldus blijkt niet dat er enig belang, minstens een voldoende belang, aanwezig is in hoofde van de klager bij gebrek aan enig concreet element dat de klager in verband brengt met de gegevensverwerking door de verwerkingsverantwoordelijke. Doordat de klager nalaat het bestaan van een voldoende belang in zijn hoofde aannemelijk te maken teneinde zijn klacht te laten behandelen door de Gegevensbeschermingsautoriteit, gaat de Geschillenkamer over tot het vaststellen van de non-conformiteit met de procedureregels door de verklaring van ontvankelijkheid van de klacht en de daaropvolgende behandeling van de klacht.

12. Gelet op het feit dat de klager niet aantoont dat de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt die op hem betrekking hebben, noch aantoont dat hij over een belang beschikt dat voldoende concreet is om klacht te kunnen indienen, stelt de Geschillenkamer daarenboven vast dat de klager ook niet over de hoedanigheid beschikte om klacht te kunnen indienen en dat de volledige procedure bijgevolg is aangetast door de afwezigheid niet louter van belang, maar ook van hoedanigheid in hoofde van de klager.

### **III. Publicatie van de beslissing**

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3<sup>o</sup> van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer