



Geschillenkamer

Beslissing 50/2020 van 26 augustus 2020

**Dossiernr. : DOS-2020-00557**

**Betreft: seponering - verzoek om verwijdering van gegevens - gebrek aan bewijs**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

de klager - de heer X

de verweerder

## **1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis**

1. De Geschillenkamer heeft kennis genomen van de klacht van de heer X van 2 februari 2020, die door de Eerstelijnsdienst op 4 februari 2020 ontvankelijk is verklaard en aan de Geschillenkamer werd overgemaakt<sup>1</sup>.
2. De klager wil geen reclamebrieven van de verweerder meer ontvangen en heeft gevraagd zijn persoonsgegevens uit de bestanden van de verweerder te verwijderen. Deze laatste heeft erkend het verzoek te hebben ontvangen en bevestigde op 12 november 2019 dat op die datum de persoonsgegevens van de klager uit alle verwerkingen waren verwijderd.
3. Op 2 februari 2020 dient de klager een klacht in bij de GBA, omdat hij opnieuw een brief op zijn naam van de verweerder heeft ontvangen. Ter ondersteuning van zijn klacht stuurt de klager de GBA een kopie van de enveloppe van de betrokken brief. Die enveloppe is echter niet gedateerd.

## **2. Redenen van de beslissing**

4. Op basis van de momenteel voor haar beschikbare informatie acht de Geschillenkamer het niet opportuun<sup>2</sup> om verder gevolg te geven aan deze klacht, aangezien geen enkel feitelijk gegeven bewijst dat de verweerder wel degelijk een reclamebrief op naam heeft gestuurd na de datum waarop hij heeft verklaard alle gegevens van de klant te hebben verwijderd.
5. Bijgevolg beschikt de Geschillenkamer op dit moment over geen enkele aanwijzing van een inbreuk op de AVG, behalve de verklaringen van de klager. Mochten de betrokken feiten bewezen zijn, zou de Geschillenkamer deze met de nodige aandacht onderzoeken. Indien de klager inmiddels nieuwe brieven heeft ontvangen, staat het hem vrij opnieuw een klacht in te dienen, met daarbij nieuwe elementen op basis waarvan de Geschillenkamer de gegrondheid van de nieuwe klacht kan evalueren.
6. De Geschillenkamer beslist derhalve om geen gevolg te geven aan de huidige klacht en deze krachtens artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG te seponeren.

---

<sup>1</sup> De ontvankelijke klachten worden door de Eerstelijnsdienst overgemaakt aan de Geschillenkamer (art. 62, § 1 van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*).

<sup>2</sup> Gezien de middelen waarover de Geschillenkamer beschikt, kan zij beslissen aan welk soort dossiers zij gevolg geeft.

7. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen zullen worden verwijderd, of het nu gaat om natuurlijke of rechtspersonen.

**OM DEZE REDENEN,  
acht DE GESCHILLENKAMER**

het niet opportuun om gevolg te geven aan de klacht en beslist zij deze, krachtens artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG te seponeren;

Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving<sup>3</sup> ervan beroep worden aangetekend bij het Marktenhof<sup>4</sup> (artikel 108, § 1 van de bovengenoemde wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans  
Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>3</sup> De datum van de verzending van deze beslissing door de griffie van de Geschillenkamer geldt als datum van de kennisgeving.

<sup>4</sup> Hof van Beroep te Brussel.