



Geschillenkamer

Beslissing 50/2021 van 14 april 2021

Dossiernummer : DOS 2021-01252

Betreft : Klacht wegens het ongeoorloofd mededelen van persoonsgegevens aan derden

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*; hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- De heer X, hierna "de klager"
- Interim Y, hierna "de verwerkingsverantwoordelijke"

1. Feiten en procedure

1. Op 2 februari 2021 diende de heer X een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen Interim Y. Deze klacht werd op 9 maart 2021 ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst.
2. In zijn klacht vermeldt de klager dat hij op 1 februari 2021 twee e-mailberichten ontving van de verwerkingsverantwoordelijke waarin die laatste heeft nagelaten de geadresseerden in het Bcc-veld te plaatsen, met als gevolg dat de e-mailadressen van meer dan 400 andere ontvangers telkens onthuld werden.
3. De klager verklaart tevens dat hij op 2 februari 2021 de verwerkingsverantwoordelijke reeds heeft aangeschreven teneinde zijn persoonsgegevens te laten wissen, zijn toestemming in te trekken, alsmede bezwaar te maken tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens.
4. Op 9 maart 2021 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

2. Rechtsgrond

Artikel 12.3 AVG

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

3. Motivering

5. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
6. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:

¹ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
- of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².

7. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technische seponering wegens het ontbreken van bewijs van een inbreuk, zonder dat zij hoeft na te gaan of het opportuun is het onderzoek van het dossier voort te zetten en desgevallend over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling te gronde.
8. De klager verwijt de verwerkingsverantwoordelijke namelijk onvoldoende voorzorg te hebben genomen bij het versturen van twee emailberichten, hetgeen ertoe zou hebben geleid dat zijn persoonsgegevens op ongeoorloofde wijze werden bekendgemaakt aan derden. Uit de klacht of de stukken die bij de klacht werden gevoegd, blijkt evenwel onvoldoende dat er zich *in casu* een potentiële, dan wel vermeende inbreuk heeft voorgedaan. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer vaststelt voor recht dat er géén zo'n inbreuk heeft plaatsgevonden, louter dat de inbreuk klaarblijkelijk niet kan vastgesteld worden op basis van de elementen die voorliggen.
9. Bovendien meent de klager de verwerkingsverantwoordelijke te hebben aangeschreven, teneinde zijn rechten onder de AVG uit te oefenen, op 2 februari 2021. De Geschillenkamer merkt hierbij op dat de klacht werd ingediend op diezelfde datum, met als gevolg dat de termijn onder artikel 12.3 AVG op dat moment nog niet verstreken was ten hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke.
10. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om krachtens art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit voorliggende klacht te **seponeren**, gelet op het feit dat er geen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.

² *Ibidem.*

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving³ (art. 108, § 1 van de WOG) bij het Marktenhof³, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

³ Hof van Beroep te Brussel.