



Geschillenkamer

Beslissing 52/2020 van 28 augustus 2020

Dossiernr. : DOS-2020-00309

Betreft: Dubbel onderzoek en gebrek aan bewezen feiten

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend:

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming, hierna "AVG");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet)* ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

de klager: X

De verweerder: x

1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis

1. De Geschillenkamer heeft kennis genomen van de klacht van de heer X van 20 februari 2020, die de Eerstelijnsdienst ontvankelijk heeft verklaard op 20 februari 2020 en die aan de Geschillenkamer is overgemaakt¹.
2. Volgens de beschrijving van de klager heeft de verweerder naar verluidt zijn medisch dossier doorzocht om hem "te pesten". De klager legt op de hoorzitting van 20 december 2019 een stuk neer dat zijn eigen verklaringen aan de politie van Z bevat. De klager verklaarde aan de politie dat de verweerder zijn persoonsgegevens heeft gebruikt afkomstig uit de bestanden van de apotheek van het station van Z en dit om in de privésfeer contact met hem op te nemen. Tijdens deze hoorzitting verklaarde de klager dat de verweerder de voormalige metgezel was van zijn huidige partner, die een cliënt is van de apotheek en daar zijn medicatie ophaalt. De klager verklaart ook dat zijn metgezel en de verweerder "*dus mijn gegevens hadden via mijn identiteitskaart*" en dat de verweerder, aldus de klager, in het bezit is van zijn adres en Rijksregisternummer.

2. Redenen van de beslissing

3. Op basis van de informatie waarover zij momenteel beschikt, acht de Geschillenkamer het niet opportuun² deze klacht voort te zetten, aangezien de klager in deze zaak reeds een klacht bij de politie heeft ingediend, waarmee de Geschillenkamer een dubbel onderzoek wenst te vermijden.
4. Bovendien beschikt de Geschillenkamer over geen enkel element om de verweerder te identificeren en is zij van mening dat het aan de politie of het Openbaar Ministerie is om, indien nodig, naar zijn identiteit te zoeken.
5. Meer in het algemeen beschikt de Geschillenkamer over geen enkel bewijs waarmee zij een begin van een inbreuk op de AVG kan vaststellen. Afgezien van de verklaringen van de verweerder is er geen feitelijk bewijs dat de verweerder contact heeft opgenomen met de klager en, als dat het geval is, dat de verweerder de contactgegevens van de klager heeft verkregen door het raadplegen van zijn medisch dossier en niet door een eenvoudige uitwisseling van informatie met de metgezel van de klager, die volgens de verklaringen van de klager zelf ook over dezelfde informatie beschikt.

¹ De ontvankelijke klachten worden door de Eerstelijnsdienst overgemaakt aan de Geschillenkamer (art. 62, §1 van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*).

² Gelet op de middelen waarover de Geschillenkamer beschikt, kan zij het soort dossiers selecteren waaraan zij gevolg geeft.

6. De Geschillenkamer acht het bijgevolg niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° WOG te seponeren.
7. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, al dan niet natuurlijke of rechtspersonen, zullen worden verwijderd.

**OM DEZE REDENEN,
DE GESCHILLENKAMER,**

acht het niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht, krachtens artikel 95, §1, 1° WOG te seponeren;

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening³ van de kennisgeving, bij het Marktenhof⁴(art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder⁵.

(get.) Hielke Hijmans
Voorzitter van de Geschillenkamer

³ De datum van verzending van deze beslissing door de griffie van de Geschillenkamer geldt als datum van kennisgeving.

⁴ Hof van Beroep te Brussel