



**Geschillenkamer**

**Beslissing van 54/2020 van 1 september 2020**

**Dossiernr. : DOS-2020-01798**

**Betreft: Klacht tegen het gebruik van een camera door Y**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend:

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming, hierna "AVG");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet)* ;

Gelet op de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna "Camerawet");

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

de klagers: de heer X en mevrouw Z,

de verweerder: Y

### **1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis**

1. Klagers en verweerder worden door de klagers omschreven als buren. De klagers verwijten de verweerder dat hij een buitencamera heeft geïnstalleerd met een infraroodsysteem dat met name hun gevel filmt.

2. Deze camera zou zo zijn geplaatst dat hij verschillende woonruimtes in de woning van de klagers zou filmen, waaronder de slaapkamer van hun minderjarig kind, alsook de lokalen van een BVBA.

3. Er zouden hierover telefoongesprekken tussen de partijen zijn gevoerd zonder dat de situatie hiermee werd opgelost. De verweerder zou op zijn beurt de klagers verwijten dat zij drie jaar geleden bewakingscamera's installeerden.

4. Op 13 april 2020 dienden de klagers klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Zij stuurden op 22 april 2020 een nieuwe e-mail met de vraag of zij contact moeten opnemen met de lokale politie om de genoemde elementen in de klacht te laten bevestigen.

5. Op 23 april heeft de eerstelijnsdienst (hierna "ELD" genoemd) de klagers in een brief verzocht contact op te nemen met de plaatselijke politie om de nodige vaststellingen te doen en hun klacht met specifieke elementen aan te vullen. De ELD verklaart dat zij zonder antwoord binnen een maand de klacht ontvankelijk zal verklaren.

6. De klacht wordt op 15 juli 2020 ontvankelijk verklaard en doorverwezen naar de Geschillenkamer.

### **2. Redenen van de beslissing**

7. De Geschillenkamer beschikt over geen enkel bewijsstuk in het dossier om te kunnen besluiten dat de verweerder zich schuldig zou hebben gemaakt aan een schending van een van de bepalingen die van toepassing zijn op de door de klager genoemde feiten, met name de Camerawet van 21 maart 2007 en de AVG.

8. Tot vandaag is geen enkel bewijsstuk aan de Geschillenkamer voorgelegd.

9. Zij merkt op dat de klagers de Gegevensbeschermingsautoriteit niet in kennis hebben gesteld van enig contact met de politie, de autoriteit die bevoegd is om verslag uit te brengen over inbreuken op de Camerawet, ondanks een verzoek daartoe van de ELD.

10. Bijgevolg en rekening houdend met het ontbreken van bewijsmateriaal in dit dossier, beslist de Geschillenkamer om geen gevolg te geven aan de klacht die zij seponeert op grond van artikel 95, §1, 3° AVG

11. De Geschillenkamer wijst er echter op dat het de klagers vrij staat om in de toekomst een nieuwe klacht in te dienen als zij van mening zijn dat er nieuwe elementen zijn.

12. De Geschillenkamer wijst er niettemin op dat wanneer bewakingscamera's worden geïnstalleerd op een niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats (gedefinieerd als " elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoonlijke gebruikers; " - Artikel 2, 3° van de Camerawet), de bepalingen die van toepassing zijn op dit soort plaats, als bedoeld in de Camerawet van 21 maart 2007, in acht moeten worden genomen. Met betrekking tot de grieven van de klagers wijst de Geschillenkamer op het volgende (artikel 7 en volgende van de Camerawet):

- de verwerkingsverantwoordelijke meldt de beslissing om een of meer bewakingscamera's te installeren in een niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats aan de politiediensten. Hij doet dat uiterlijk de dag vóór de bewakingscamera('s) in gebruik worden genomen.

- De verwerkingsverantwoordelijke houdt een register bij van de beeldverwerkingsactiviteiten van de bewakingscamera's die onder zijn verantwoordelijkheid worden uitgevoerd, behalve in het geval van een natuurlijke persoon die een bewakingscamera installeert en gebruikt voor persoonlijke of huishoudelijke doeleinden, binnen een privéwoning (wat hier niet het geval is). Dit register wordt op schrift gesteld, al dan niet in elektronische vorm.

- De verwerkingsverantwoordelijke brengt bij de ingang van de niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats, een pictogram aan om aan te geven dat er sprake is van cameratoezicht. Dit pictogram moet niet worden aangebracht voor de bewakingscamera('s) die door een natuurlijke persoon worden geïnstalleerd en gebruikt voor persoonlijke of huishoudelijke doeleinden in een privéwoning (wat hier niet het geval is).

- De verwerkingsverantwoordelijke zorgt ervoor dat de bewakingscamera('s) niet specifiek gericht worden op een plaats waarvoor hij niet zelf de gegevens verwerkt. In geval van bewaking van een ingang van een voor het publiek niet toegankelijke besloten plaats, tegenover een niet-besloten plaats of een voor het publiek toegankelijke besloten plaats, worden de bewakingscamera of -camera's zo gericht dat de opnamen op die plaats tot het strikte minimum worden beperkt.

- Het bekijken van beelden in real time is uitsluitend toegestaan om onmiddellijk te kunnen ingrijpen bij misdrijf, schade, overlast of verstoring van de openbare orde.
  
- Het opnemen van beelden is uitsluitend toegestaan teneinde bewijzen te verzamelen van overlast of van feiten die een misdrijf opleveren of schade veroorzaken en daders, verstoorders van de openbare orde, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren. Indien deze beelden geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, worden zij niet langer dan één maand bewaard.
  
- Iedere persoon die gefilmd wordt, heeft een recht op inzage in de beelden. Daartoe richt hij een verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig de regels inzake de bescherming van natuurlijke personen ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (artikel 15 van de AVG). Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde informatie om de betrokken beelden nauwkeurig te kunnen lokaliseren.
  
- De verwerkingsverantwoordelijke bewaart de beelden waarop het verzoek om toegang betrekking heeft gedurende de tijd die nodig is om het verzoek te verwerken, zonder de toegestane bewaartermijn te overschrijden (artikelen 5, § 4, lid 5, 6, § 3, lid 3, 7, §3, lid 3 en 7/3, §4, lid 2 naargelang het geval). Wanneer de gefilmde persoon recht heeft op een kopie van de gegevens, overeenkomstig artikel 15, lid 3, van de AVG, kan de verwerkingsverantwoordelijke op het verzoek om toegang reageren door de gefilmde persoon de beelden te tonen waarin hij verschijnt, zonder hem een kopie van de gegevens te verstrekken, als waarborg voor: 1° de rechten en vrijheden van anderen, zoals bepaald in artikel 15, vierde lid, van de AVG; of 2° de openbare veiligheid of de preventie, het onderzoek, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en het voorkomen van bedreigingen van de openbare veiligheid, zoals bepaald in artikel 23, eerste lid, c) en d), van de AVG.

13. De Geschillenkamer verwijst de partijen, en in het bijzonder de verwerkingsverantwoordelijke ook naar de webpagina van de Gegevensbeschermingsautoriteit die gewijd is aan de bewakingscamera's: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/thema-s/camera-s-en-uw-privacy>.

14. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en natuurlijke of rechtspersonen zullen worden verwijderd.

**OM DEZE REDENEN,  
DE GESCHILLENKAMER,**

- acht het niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° WOG te seponeren;
- beslist, niettegenstaande haar beslissing om deze klacht te seponeren, de verweerder van deze beslissing in kennis te stellen, zodat hij geïnformeerd is over de toepasselijke bepalingen en, mocht dat nog niet het geval zijn, deze kan naleven.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening<sup>1</sup> van de kennisgeving, bij het Marktenhof<sup>2</sup> (art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans  
Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>1</sup> De datum van verzending van deze beslissing door de griffie van de Geschillenkamer geldt als datum van kennisgeving.

<sup>2</sup> Hof van Beroep te Brussel.