



Geschillenkamer

Beslissing 56/2022 van 13 april 2022

Dossiernummer : DOS-2020-02173

Betreft : klacht wegens verwerking van vermeend onrechtmatig verkregen persoonsgegevens in het kader van een procedure tegen het stadsbestuur

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder(s): De heer Y1, hierna “eerste verweerder”;

de heer Y2 , hierna “tweede verweerder”

de heer Y3, hierna “ derde verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 5 oktober 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de drie bovengenoemde verweerders.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het inbrengen van persoonsgegevens betreffende klager voor de vrederechter te Z door eerste verweerder, in het kader van een aanhangig geschil tussen klager en eerste verweerder. De persoonsgegevens die eerste verweerder inbracht, zouden hem zijn verstrekt door de tweede en derde verweerder. Klager is eigenaar van een perceel grond met als bestemming 'bos'. Om het perceel te kunnen bereiken, maakte klager noodzakelijk gebruik van een brug. Op enig moment werd klager op de hoogte gesteld van het voornemen om die brug af te breken. Klager heeft daarop in 2019 een brief met daarin zijn bezwaren tegen de afbraak gericht aan de (...). Voornoemde brief is volgens klager in het begin van 2020 toegevoegd als processtuk in een gerechtelijke procedure over de afschaffing van een "voetweg" tussen klager en het stadsbestuur van Z. Het betreft een weg die loopt door hetzelfde perceel bos, waarover de discussie met de (...) gevoerd wordt. In de procedure tegen het stadsbestuur van Z gaat het over de "uitweg" van het bos dat toebehoort aan klager. De "voetweg" loopt door hetzelfde perceel bos, waarover het geschil tussen klager en de (...) hangende is.
3. Volgens klager had de bestemming van de brief, namelijk de (...) echter niets met de gerechtelijke procedure te maken. Klager heeft contact opgenomen met de (...) en gesproken met *derde verweerder* die aldaar als griffier-ontvanger werkzaam is. Derde verweerder zou aan klager hebben verteld dat er naast hemzelf drie anderen in het bezit waren van de brief van klager aan de Polder, namelijk de dijkgraaf-voorzitter aan wie de brief was gericht, de ondervoorzitter en een bezoldigd adviseur. Laatstgenoemde adviseur welke *in casu* derde verweerder is, zou volgens klager eveneens werkzaam zijn voor het stadsbestuur van Z en in die hoedanigheid zou hij het gerechtelijk dossier opvolgen aangaande de voetweg tussen klager en het stadsbestuur van Z.
4. Klager is ervan overtuigd dat eerste verweerder zijn functie als bezoldigd adviseur van de (...) heeft misbruikt en het aangetekend schrijven van klager op onrechtmatige wijze heeft doorgestuurd aan de advocaat van zijn andere werkgever, namelijk het stadsbestuur van Z. Klager heeft het bestuur van de (...) op 2020 verzocht om de advocaat van het stadsbestuur van Z te verzoeken om zijn aangetekend schrijven van november 2020 uit het gerechtelijk dossier omtrent de "voetweg" te laten verwijderen. Op dit verzoek werd door de ontvanger-griffie (derde verweerder) van de polder positief gereageerd, waarbij werd aangegeven dat door het Polderbestuur unaniem beslist was om het stadsbestuur te contacteren met de dringende vraag om haar raadvrouw de betrokken brief uit het gerechtelijk dossier te laten verwijderen.¹ De raadvrouw van het stadsbestuur van Z heeft bij schrijven van 14 februari 2020 gericht aan klager toegezegd het stuk te zullen verwijderen uit haar processtukken. Uit de brief die als bijlage is toegevoegd aan de

¹ Bijlage 13 bij onderhavige klacht, betreft de e-mail van de griffier aan klager

klacht blijkt echter ook dat de raadvrouw de mening is toegedaan dat zij de brief normaal mag gebruiken. Zij schrijft namelijk ;

‘Hoewel ik derhalve meen dat ik uw kwestieuze brief perfect kan en mag aanwenden in deze procedure, zal ik om kort proces te maken uw kwestieuze brief, voorheen genummerd als mijn stuk 1, verwijderen uit mijn stukkenbundel en uw brief dus niet neerleggen.’

5. De raadvrouw heeft echter op dezelfde dag als de hiervoor aangehaalde brief aan klager, een brief gericht aan de (..) waarin zij verzocht om inzage in de notulen van de bestuursvergadering op grond van openbaarheid van bestuur. Als reden daarvoor noemde zij het feit dat klager zich met succes zou hebben verzet tegen de afbraak van de brug door de polder, en het feit dat het verzet tegen de afbraak van de brug duidelijk verband hield met de “voetweg” en de “overweg” waarover klager meende te kunnen beschikken jegens het stadsbestuur van Z. Volgens klager heeft de raadvrouw deze informatie verkregen via eerste verweerder die als bezoldigd adviseur bij de polder de enige was die deelnam aan de bestuursvergaderingen en bovendien tegelijkertijd werkzaam was voor de Z. Derhalve was eerste verweerder volgens klager de enige die op de hoogte kon zijn van voornoemde informatie.
6. Klager klaagt zich tot slot zoals reed vermeld ook over tweede verweerder die als dijkgraafvoorzitter van de polder, toestemming zou hebben gegeven om de notulen van de bestuursvergaderingen over te maken aan de raadvrouw van het stadsbestuur van Z en op die manier de privacy van klager zou hebben geschonden.
7. Op 24 november 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

8. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
9. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren en ²:

² Hof van Beroep Brussel, Sectie Markten hof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, Arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer³.
10. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeed, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁴.
 11. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht. Er liggen namelijk motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
 12. In casu seponeert de Geschillenkamer de zaak om redenen van opportuniteit. De Geschillenkamer stelt om te beginnen vast dat de door klager aangevoerde grieven, ten tijde van de indiening van de klacht, onderdeel uitmaakten van een gerechtelijke procedure voor het Vrederecht van Z waarin klager eisende partij is jegens de verweerder welke het stadsbestuur van Z is. De Geschillenkamer maakt uit berichtgeving in de media op dat de vrederechter in maart 2021 uitspraak heeft gedaan en klager in het gelijk heeft gesteld. Het is derhalve niet aan de Geschillenkamer om te oordelen over de (on)toelaatbaarheid van het ingebrachte bewijs binnen het geschil tussen klager en de stad welke inmiddels reeds door het gerecht is beslecht.
 13. In casu is reeds uitspraak gedaan door het gerecht waardoor de Geschillenkamer beslist dat het evenmin tot de prioriteiten van de Geschillenkamer behoort om de omstandigheden van de klacht opnieuw te onderzoeken teneinde de betrokkene in staat te stellen gerechtelijke of administratieve beslissingen te herzien die zijn genomen buiten de gewone beroepsprocedures.⁵
 14. De Geschillenkamer stelt derhalve aan de hand van de klacht en de daarbij overgelegde documenten vast dat alle vermeende inbreuken welke het voorwerp uitmaken van de klacht, eveneens onderwerp uitmaken van een reeds door het gerecht beslecht geschil.

³ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeed door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Sepotbeleid Geschillenkamer: pagina, 12, paragraaf B.2.1

15. Om de klager in staat te stellen na te gaan of er nog andere mogelijkheden zijn, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de uitleg in haar sepotbeleid⁶.
16. De Geschillenkamer benadrukt dat de afsluiting van zaken door de Gegevensbeschermingsautoriteit in aanmerking kan worden genomen om haar toekomstige prioriteiten te bepalen en/of aanleiding kan geven tot toekomstige onderzoeken op eigen initiatief door de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
18. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder(s) overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder(s) en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder(s), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om :

- deze klacht te seponeren op grond van artikel 95, §1, 3^o van de WOG

⁶ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get) Hielke HJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer