



Geschillenkamer

Beslissing 58/2026 van 16 maart 2026

Dossiernummer: DOS-2025-03889

Betreft: De mogelijkheid dat persoonsgegevens met het gezin gedeeld worden bij overschrijden van de maximumfactuur medische kosten

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 2 oktober 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Het voorwerp van de klacht betreft een mogelijke schending van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van de klager, die mogelijk door de automatische, wettelijk geregelde verwerking van de persoonsgegevens gedeeld zouden kunnen worden met de huisgenoten van de klager.

Op 17 september 2025 neemt de klager contact op met de verweerder per e-mail. Hierin meldt de klager dat zij vreest voor een mogelijke schending van de vertrouwelijkheid van haar persoonsgegevens door de verweerder. De klager wil niet dat haar huisgenoten op de hoogte worden gebracht van een mogelijke overschrijding van de maximumfactuur (MAF) voor medische kosten, wat de standaardprocedure is voor de verplichte digitale facturatie door zorgverleners. De klager wil geïnformeerd worden over de volgende vragen:

- Hoe kan de klager haar recht op gegevensbescherming afdwingen binnen het MAF-systeem;
- is het juridisch mogelijk om een *opt-out* regeling te voorzien voor personen die verkiezen om bewust af te zien van deelname aan het MAF-systeem;
- welke wettelijke basis wordt gehanteerd voor automatische verwerking en communicatie van MAF-gerelateerde gegevens; en
- wie heeft toegang tot deze gegevens en op welke manier kan toestemming hiervoor worden ingetrokken?

Op 23 september 2025 stuurt een medewerker van de verweerder een bevestigingse-mail naar de klager. Hierin wordt vermeld dat een medewerker van de dienst privacy van de verweerder contact zal opnemen met de klager in verband met haar vragen.

Op 23 september 2025 neemt de DPO (Data Protection Officer) van de verweerder contact op met de klager per e-mail. Hierin antwoordt zij op de vragen van klager:

- Er is geen formeel mechanisme om individuele gegevensbeschermingsvoorkeuren binnen het MAF-systeem af te dwingen;
- er bestaat geen wettelijke basis voor een structurele *opt-out* regeling;
- de wettelijke basis voor de verwerking wordt bepaald in de regelgeving omtrent de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en de wet betreffende de oprichting en organisatie van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid; en
- de persoonsgegevens zijn in principe niet toegankelijk voor gezinsleden, ze worden enkel door het ziekenfonds verwerkt. Bij overschrijding van het

gezinsplafond kan informatie worden vrijgegeven die verbonden is aan de medische persoonsgegevens, lees de prijs van alle medische behandelingen.

De DPO van de verweerder informeert de klager dat er geen verdere stappen gezet kunnen worden, gezien het ontbreken van wettelijke basis hiervoor.

2. Op 14 oktober 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op 14 oktober 2025 wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
3. Op 14 oktober 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een technisch sepot. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ *Ibid.* Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde:

- “Een diepgaand onderzoek van uw klacht zou niet evenredig zijn, rekening houdend met bijvoorbeeld de middelen die nodig zijn om de klacht te onderzoeken, de kans van slagen van de klacht, of het aantal klachten dat over hetzelfde onderwerp wordt ontvangen”⁴
8. Ten eerste zal de Geschillenkamer nagaan of de ingediende klacht grieven bevat die grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact hebben. Dit zal telkens gebeuren aan de hand van het sepotbeleid van de Geschillenkamer, wat in deze context gebaseerd is op artikel 35 AVG om verwerkingen met een “hoog risico” te identificeren.⁵ Na analyse van de situaties opgesomd in artikel 35.3 AVG blijkt dat de verwerking vernoemd in de klacht mogelijk kan worden ondergebracht in één van de situaties opgesomd in voornoemd artikel.⁶ De in de klacht vernoemde verwerking zou een grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens kunnen zijn, zoals bedoeld in artikel 9.1 AVG.
 9. Ten tweede zal de Geschillenkamer nagaan of het verder onderzoeken van de ingediende klacht past binnen de efficiëntiecriteria die de Geschillenkamer hanteert om de relevantie van haar optreden te onderzoeken.⁷ Met betrekking tot deze klacht stelt de Geschillenkamer vast dat de kans van slagen van de klacht te klein is om een diepgaand onderzoek te voeren. Dit werd bepaald aan de hand van de volgende argumenten.
 10. Het verbod op de verwerking van persoonsgegevens in verband met de gezondheid van de klager is *prima facie* niet toepasselijk, aangezien de in de klacht vermelde verwerking binnen de uitzonderingen op het verwerkingsverbod zou vallen. De verwerking zou namelijk plaatsvinden binnen de uitvoering van de wettelijke geregelde taken van de verweerder in verband met de sociale zekerheid.⁸
 11. Daarnaast is de werking van het MAF-systeem wettelijk geregeld en verplicht. Gelet op het wettelijk kader lijkt het niet mogelijk om af te zien van de aanvraagprocedure waarbij de adviserende arts van de verweerder (een ziekenfonds) wordt ingelicht over de kost van het

⁴ *Ibid.* sepotgrond B.7, p.16.

⁵ *Ibid.* 3.2.1. Algemene criteria voor grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact, p.9.

⁶ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁷ Sepotbeleid Geschillenkamer, p.10.

⁸ Artikel 9.1-2. (b) AVG; Wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en de Wet van 15 januari 1990 betreffende de oprichting en organisatie van een kruispuntbank van de sociale zekerheid.

persoonlijk aandeel van de geneeskundige verstrekking. Deze kost wordt toegevoegd aan het gezinstotaal van dat jaar, tenzij er sprake zou zijn van een uitzondering op de gezinssamenstelling.⁹

12. Ten slotte zou de klager geen beroep kunnen doen op de uitzonderingen van de gezinssamenstelling. De klager vermeldt in de klacht dat zij samenwoont met personen die samen een gezin vormen aan de hand van de relevante wetgeving. De klager zou geen beroep kunnen doen op de uitzonderingen op de gezinssituatie aangezien zij zelf vermeldt niet te voldoet aan de voorwaarden van de uitzonderingen: zij woont niet in een gemeenschap en zij bevindt zich niet in een afhankelijkheidssituatie.¹⁰
13. Ondanks de mogelijkheid dat de klacht betrekking heeft op een verwerking die zou kunnen vallen binnen de criteria van een verwerking met groot maatschappelijk belang, acht de Geschillenkamer het niet opportuun om de klacht diepgaand te onderzoeken gezien de slaagkans van de klacht onevenredig klein lijkt in verhouding met de middelen die noodzakelijk zijn voor een diepgaand onderzoek.
14. Gezien het verbod op verwerking van persoonsgegevens in verband met de gezondheid van de klager *prima facie* niet van toepassing is, het MAF-systeem wettelijk geregeld is en automatisch verloopt, en gezien de klager geen beroep zou kunnen doen op een uitzondering op de gezinssamenstelling, concludeert de Geschillenkamer dat de klacht geen behandeling ten gronde vereist aangezien er *prima facie* geen aanwijzingen zijn van een inbreuk op de huidige regelgeving omtrent de bescherming van persoonsgegevens. De Geschillenkamer beslist om opportuniteitsreden geen gevolg te geven aan het dossier.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken¹¹. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien

⁹ Artikel 37 *quinquies* – *sexies* wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

¹⁰ *Ibid.* artikel 37 *decies*.

¹¹ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren¹². Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

17. Overeenkomstig artikel 57 WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

18. Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹³. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁴, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).
19. Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁵.

(Get). Hielke HJUMANS

Directeur van de Geschillenkamer

¹² *Ibidem*.

¹³ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁴ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁵ Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.