



## Geschillenkamer

### Beslissing 61/2022 van 20 april 2022

**Dossiernummer : DOS-2021-03977**

**Betreft : Camerabewaking door buur**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verwerkingsverantwoordelijken:** De heer Y1 en mevrouw Y2, hierna “de verwerkingsverantwoordelijken”

## I. Feiten en procedure

10. Op 26 april 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
11. Het voorwerp van de klacht betreft de plaatsing van bewakingscamera's door de verwerkingsverantwoordelijken (buren van de klager), dewelke volgens de klager zodanig gericht zijn dat deze ook delen van zijn eigendom filmen. Bovendien zouden de verwerkingsverantwoordelijken ook beelden op sociale media publiceren.
12. Op 13 augustus 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
13. Op 27 augustus 2021 stelt de klager de Geschillenkamer ervan in kennis dat zijn klacht nog steeds actueel is.

## II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>3</sup>
8. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht op grond van beleidsoverwegingen. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. De Geschillenkamer wijst erop dat de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's de politiediensten aanduidt als de instantie die primair verantwoordelijk is voor het toezicht op de bepalingen van voormelde wet. Het is namelijk aan de lokale politie dat de beslissing om een bewakingscamera te installeren moet worden gemeld. De lokale politie is ook bevoegd om vaststellingen te doen in het kader van de strafbepalingen die de niet-naleving van deze wet sanctioneren. In navolging hiervan blijkt uit het dossier dat de bevoegde politiedienst te Overijse op de hoogte is van de problematiek, evenals het parket. De Geschillenkamer wil in dit verband vermijden dat er een dubbel onderzoek plaatsvindt, waarbij zowel zichzelf als de politiediensten en/of het parket zouden optreden met betrekking tot dezelfde feiten.
10. Op basis van de informatie waarover zij momenteel beschikt, acht de Geschillenkamer het niet opportuun om maatregelen te nemen. Het dossier bevat niet voldoende bewijsmateriaal om te concluderen dat er sprake is van een duidelijke inbreuk op de regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens.
11. Bovendien blijkt uit geen enkel stuk dat de verwerkingsverantwoordelijken beelden van personen verkregen via een bewakingscamera, zouden publiceren op sociale media. De publicatie van een foto of fragment van een film van een straatbeeld houdt als dusdanig geen verwerking in van een persoonsgegeven waarop de regelgeving inzake bescherming van persoonsgegevens van toepassing zou zijn. Er is enkel sprake van een verwerking van persoonsgegevens van zodra de foto/film samen met identificatiegegevens van een persoon wordt gepubliceerd. Dit is vooralsnog niet het geval. De Geschillenkamer verduidelijkt dat hoewel het begrip persoonsgegeven<sup>4</sup> ruim moet worden opgevat en daaronder elk gegeven valt aan de hand waarvan een natuurlijke persoon identificeerbaar is, een foto of film waarop enkel en alleen een straatbeeld is te zien zonder dat deze de identificatie van een persoon op enigerlei wijze mogelijk maakt, geen persoonsgegeven is.

---

<sup>3</sup> *Ibidem*.

<sup>4</sup> Zie de definitie van het begrip persoonsgegeven in artikel 4, 1) van de AVG, zoals uitgelegd in Overweging 26 van de AVG en de rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU (onder meer arresten Nowak (HvJ EU 20 december 2017, C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994) en Breyer (HvJ EU 19 oktober 2016, C-582/14, ECLI: EU: C:2016:779)

12. Bij gebrek aan stukken ter staving van een manifeste inbreuk op de AVG, in samenhang met de beperkte middelen dewelke de Gegevensbeschermingsautoriteit ter beschikking staan hetwelk het haar onmogelijk maakt om elke klacht te onderzoeken inzake camerabewaking waarin burens betrokken zijn, meent de Geschillenkamer dat het op basis van de huidige elementen in het dossier niet passend is om handhavend op te treden met betrekking tot de voorliggende klacht.

### III. Publicatie van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verwerkingsverantwoordelijken overmaken<sup>5</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van de verwerkingsverantwoordelijke(n). De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke(n) en de kennisgeving van de beslissing aan de verwerkingsverantwoordelijke(n), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>6</sup>. Dit is hier niet het geval.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om, de voorliggende klacht te seponeren op grond van art. 95, §1, 3° WOG.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof (Hof van Beroep te Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

---

<sup>5</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>6</sup> *Ibidem*.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>7</sup>.

(Get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.