



Geschillenkamer

Beslissing van 65/2020 van 22 september 2020.

Dossiernr. : DOS-2019-06143

Betreft: gebrek aan mogelijkheden- hoofdprobleem betreft misleidende reclame

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, en de heren Christophe Boerave en Jelle Stassijns;;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet)* ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- De klager : X
- De verweerder, volgens de contactgegevens verstrekt door de klager:
 - o Z
 - o Y

Feiten en redenen van de beslissing

1. Op 4 oktober 2019 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Uit de omschrijving van de klager blijkt dat deze klacht de volgende feiten betreft:

« Ik ontvang op Y sinds enkele maanden gerichte advertenties voor "bijen" hangers van de organisatie "V", die zich presenteert als een NGO die strijdt voor het behoud van bijen (zie bijlage). Het blijkt echter dat de rechtspersoon achter deze advertenties geen NGO is, maar een Amerikaanse LLC. Ik ontdekte deze informatie veel later, tijdens het doorzoeken van hun online winkel [...] Daarom liegt "V" over zijn identiteit tegen de personen van wie de gegevens op Y worden verwerkt. Bovendien is er geen garantie dat de inkomsten van deze organisatie volledig zullen worden besteed aan acties en projecten voor het behoud van bijen.

Deze persoon schendt naar mijn mening artikel 13(1) (a) van de AVG (identiteit van de voor de verwerkingsverantwoordelijke) en artikel 5 (1)(a) van de AVG (rechtmatigheids-, eerlijkheids-, en transparantiebeginsel) door mijn gegevens te verwerken om mijn advertenties te kunnen sturen die gericht zijn op zijn vermeende acties voor het milieu.

Hetzelfde geldt voor Y in zijn hoedanigheid van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke. »

3. De klager geeft vervolgens voorbeelden van advertenties die ontvangen zijn via Y's gesponsorde links waar blijkt dat de eerste verweerder, het bedrijf " V ", zich voordoeft als een NGO en een milieudoelstelling ondersteunt ten voordele van de bijen, die de klager betwist.
4. In de onderhavige zaak is de vermeende inbreuk op de AVG, namelijk de mogelijk onjuiste vermelding van de verwerkingsverantwoordelijke, ondergeschikt aan de kwestie die aan de klacht ten grondslag ligt, namelijk het mogelijk misleidende karakter van de betwiste reclame. Het is echter niet een van

de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit ¹om klachten te onderzoeken die in de eerste plaats betrekking hebben op mogelijk misleidende reclame, waarvan de beoordeling onder de bevoegdheid valt van de FOD Economie of haar Amerikaanse en Ierse tegenhangers, volgens een bevoegdheidsverdeling die de FOD Economie zo nodig zou moeten verduidelijken als de klager het nodig zou vinden om de FOD Economie hierover te ondervragen.

5. Bovendien zijn de feiten die de klager in zijn klacht uiteenzet, niet van dien aard dat zij de Kamer ertoe aanzetten om in dit geval een uitzondering te maken op de keuze van haar prioriteiten. Integendeel, uit het dossier blijkt dat het door de klager aan de orde gestelde probleem niet in de eerste plaats een probleem van de verwerking van persoonsgegevens is, maar in de eerste plaats een probleem van misleidende reclame.
6. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en de natuurlijke dan wel rechtspersonen zullen worden verwijderd.

OM DIE REDENEN,

Beslist de Geschillenkamer na beraadslaging, om, krachtens artikel 95, § 1, 3^o van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna de WOG), deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het niet nuttig is deze klacht te behandelen gelet op de elementen van de klacht ten aanzien van de prioriteiten van de GBA.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving², bij het Marktenhof ³(art. 108, §1 WOG) met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹ De prioriteitenlijst van de GBA zoals voorgesteld in haar Strategisch Plan 2020-2025 is te raadplegen via deze link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/strategisch-plan-2020-2025.pdf>

² De datum van deze brief geldt als datum van betekening van de kennisgeving.

³ Hof van Beroep te Brussel.