



## Geschillenkamer

### Beslissing 65/2021 van 2 juni 2021

**Dossiernummer : DOS-2020-03181**

**Betreft : Uitoefening van rechten zonder bekendmaking van identiteit**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelendvoorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De klager die anoniem wenst te blijven, hierna “de klager”;

**De verwerkingsverantwoordelijke:** Y NV, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

## I. Feiten en procedure

1. Op 7 juli 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de ontvangst van ongevraagde mails betreffende de gegevenslijst van de Belgian Boat Show. De klager stelt daarin dat hij zijn recht van inzage heeft uitgeoefend doordat hij aan de organisator, zijnde de verwerkingsverantwoordelijke, de vraag heeft gesteld hoe de afzenders van de ongevraagde mails in het bezit zijn gekomen van zijn mailadres, dit zonder zijn toestemming (verzoek om inzage). Ook geeft de klager aan de verwerkingsverantwoordelijke te kennen dat hij dergelijke mails niet meer wenst te ontvangen (verzoek om gegevenswissing). Een antwoord vanwege de verwerkingsverantwoordelijke op zowel het verzoek tot inzage, als het verzoek tot gegevenswissing bleef echter uit. De klager geeft ook aan anoniem te willen blijven.
3. Op 8 juli 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.<sup>1</sup>

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

6. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
7. De Geschillenkamer heeft kennis genomen van de klacht waarin de klager aangeeft anoniem te willen blijven.
8. In de gevallen vermeld in artikel 95, § 1, 4° tot 6 WOG worden de partijen onverwijld per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2 WOG waarin o.m. uitdrukkelijk is opgenomen dat de betrokken partijen in kennis dienen te worden gesteld van de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid.
9. De mogelijkheid tot anonieme klachtbehandeling is dus uitdrukkelijk voorzien in artikel 95, §2, 2° WOG. Dit betekent dat de WOG zelf reeds bepaalt dat de indiener van een klacht om de anonieme behandeling ervan kan verzoeken.
10. In toepassing daarvan voorziet artikel 47 van het Reglement van Interne Orde aangaande de identiteit van de klager het volgende:

*'Art. 47*

*[...]*

*De identiteit van de klager wordt in beginsel bekendgemaakt.*

*De identiteit wordt echter niet bekendgemaakt in die gevallen waarin een ernstig risico bestaat dat de bekendmaking van zijn identiteit aan de tegenpartij leidt tot nadelige gevolgen voor de klager. In voorkomend geval wordt de uitdrukkelijke toestemming van de klager om zijn identiteit bekend te maken, vervolgens gevraagd. Indien de klager met de bekendmaking niet instemt, wordt de klacht zonder gevolg gerangschikt."*

11. De Geschillenkamer dient vast te stellen dat artikel 47 van het Reglement van Interne Orde voorziet in een toetsing voor die gevallen waarin er een ernstig risico bestaat dat de bekendmaking van de identiteit van de klager leidt tot voor hem nadelige gevolgen. Indien dergelijk risico blijkt aanwezig te zijn, wordt *ambtshalve* zijn identiteit niet bekendgemaakt aan de tegenpartij.
12. Echter, voor de gevallen waarin dergelijk risico niet blijkt te bestaan en de klager *zelf* om anonimiteit verzoekt, zoals *in casu*, gaat artikel 47 van het Reglement van Interne Orde verder door te stellen dat in dergelijk geval om de uitdrukkelijke toestemming van de klager wordt verzocht om zijn identiteit toch bekend te maken aan de tegenpartij. Wanneer blijkt dat de klager hiermee niet instemt, dient bijgevolg overeenkomstig artikel 47 van het Reglement van Interne Orde de klacht zonder gevolg te worden gerangschikt.

13. Niet alleen werd de risico-afweging niet gemaakt, maar werd ook nagelaten de klacht zonder gevolg te rangschikken zodra de klager kenbaar maakte dat hij zijn anonimiteit wenste te behouden. Aldus is de behandeling van de klacht aangetast door een procedureel gebrek. De Geschillenkamer verklaart dat de klacht overeenkomstig artikel 47 van het Reglement van Interne Orde door de Eerstelijnsdienst zonder gevolg had moeten worden gerangschikt<sup>3</sup>.
14. Uit de aard van de verzoeken van de klager, namelijk het verzoek tot inzage en gegevenswissing, vloeit immers *ipso facto* voort dat de verwerkingsverantwoordelijke over diens identiteit dient te beschikken om aan die verzoeken gevolg te kunnen geven. Vermits de klager uitdrukkelijk in de klacht aangeeft zijn anonimiteit te willen behouden, kan de Geschillenkamer geen verder gevolg geven aan de door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaarde klacht.
15. De Geschillenkamer stelt vast dat zij werd gevat door de klacht zoals deze ontvankelijk werd verklaard door de Eerstelijnsdienst en dat de behandeling van deze klacht niet plaatsvond overeenkomstig de procedurele vereisten zoals vastgelegd in artikel 47 van het Reglement van Interne Orde.

### **III. Publicatie van de beslissing**

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get).Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>3</sup> Beslissing ten gronde 80/2020 van 17 december 2020 : <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-80-2020.pdf>