



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Geschillenkamer**

**Beslissing 68/2020 van 22 oktober 2020**

**Dossiernr. : DOS-2019-06140**

**Betreft: Klacht van ouder tegen kinderbijslagfonds over het niet verstrekken van gegevens m.b.t. het kind**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend:

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming, hierna "AVG");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet)* ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

de klager: de heer X

De verweerder: Y

## **1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis**

1. De Geschillenkamer heeft kennis genomen van de klacht van de heer D. Vermeulen van 27 november 2019, die de Eerstelijnsdienst ontvankelijk heeft verklaard op 25 september 2020 en die aan de Geschillenkamer is overgemaakt<sup>1</sup>.
2. Volgens de beschrijving van de klager, weigert verweerder, een fonds dat de betaling van kinderbijslagen uitvoert, waaronder de kinderbijslag voor het kind van klager, om informatie met betrekking tot het kind te verstrekken aan klager. Klager stelt aan verweerder te hebben verzocht hem gegevens te verstrekken waaruit zou blijken hoeveel kinderbijslag en andere uit te keren bedragen er aan zijn ex-vrouw zijn betaald ten behoeve van hun zoon. Hij doet dit naar eigen zeggen in de hoedanigheid van ouder / bemiddelaar in familiale zaken. Klager voert namelijk een bemiddelingspraktijk.
3. Klager geeft te kennen in een gerechtelijke procedure te zijn verwickeld met zijn ex-vrouw over de vereffening van de huwelijkse gemeenschap. Deze procedure is volgens klager thans aanhangig bij de Rechtbank te Antwerpen. De omschrijving van de klacht door klager luidt: "*In het kader van een vereffeningdossier na echtscheiding en het opzettelijk verbergen van informatie m.b.t. kinderbijslag en studietoelage verzoek ik uw tussenkomst en expertise : zie bijlage;*" Klager stuurt als bijlagen stukken mee die over de lopende procedure bij de rechtbank en het vonnis van echtscheiding tussen partijen.

## **2. Redenen van de beslissing**

4. Op basis van de informatie waarover zij momenteel beschikt, acht de Geschillenkamer het niet opportuun<sup>2</sup> deze klacht voort te zetten, aangezien er ten tijde van de indiening van deze klacht een gerechtelijke procedure aanhangig was, en wellicht nog steeds aanhangig is bij de Familierechtbank. Het is derhalve aan de rechtbank om een dergelijk geschil aangaande de vereffening van de huwelijkse gemeenschap te beslechten.
5. De Geschillenkamer acht het bijgevolg niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° WOG te seponeren.

---

<sup>1</sup> De ontvankelijke klachten worden door de Eerstelijnsdienst overgemaakt aan de Geschillenkamer (art. 62, §1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit).

<sup>2</sup> Gelet op de middelen waarover de Geschillenkamer beschikt, kan zij het soort dossiers selecteren waaraan zij gevolg geeft.

6. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, al dan niet natuurlijke of rechtspersonen, zullen worden verwijderd.

**OM DEZE REDENEN,  
DE GESCHILLENKAMER,**

acht het niet opportuun gevolg te geven aan de klacht en beslist de klacht, krachtens artikel 95, §1, 1<sup>o</sup> WOG te seponeren;

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening<sup>3</sup> van de kennisgeving, bij het Marktenhof<sup>4</sup>(art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder<sup>5</sup>.

(get.) Hielke Hijmans  
Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>3</sup> De datum van verzending van deze beslissing door de griffie van de Geschillenkamer geldt als datum van kennisgeving.

<sup>4</sup> Hof van Beroep te Brussel