



Geschillenkamer

Beslissing 68/2021 van 4 juni 2021

Dossiernummer : DOS-2019-06138

Betreft : Wijziging van voornaam in huwelijkscontract

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijke: De heer Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

1. Op 29 november 2019 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het verzoek dat door de klager werd gericht aan zijn notaris tot aanpassing van zijn huwelijkscontract, dewelke beperkt is tot zijn naam. De klager heeft zijn voornaam officieel laten wijzigen en heet niet langer [...], maar wel X. In zijn huwelijkscontract wordt nog [...] vermeld. Dit vormt de aanleiding van het verzoek van de klager tot vervanging van [...] door X in zijn huwelijkscontract waarvoor hij zich beroept op zijn recht op rectificatie (artikel 16 AVG). Dit wordt echter geweigerd door de notaris.
3. Op 6 januari 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.¹

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.²

6. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

¹ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

7. Op grond van artikel 5.1 d) AVG moeten persoonsgegevens juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd. Daarbij dienen alle redelijke maatregelen te worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren. Het recht op rectificatie (artikel 16 AVG³) houdt in dat de klager het recht heeft rectificatie te krijgen van hem betreffende onjuiste gegevens.
8. Aldus dient te worden nagegaan of en in welke mate het huwelijkscontract van de klager onjuiste gegevens, meer bepaald voor wat betreft de voornaam van de klager, bevat. Dienaangaande stelt de Geschillenkamer vast dat een huwelijkscontract een notariële akte betreft waarvoor artikel 1394, §1 Burgerlijk Wetboek⁴ enkel een inhoudelijke wijziging voorziet, namelijk op het vlak van het huwelijksvermogensstelsel waarvoor wordt geopteerd. De wijziging van de voornaam betreft als dusdanig een identificatiegegeven waarvan de wijziging niet mogelijk is op grond van het Burgerlijk Wetboek.
9. De Geschillenkamer is ook van oordeel dat een materiële wijziging van de voornaam in het huwelijkscontract op grond van artikel 16 AVG niet mogelijk is, aangezien uit de aard zelf van een notariële akte voortvloeit dat de daarin opgenomen gegevens juist zijn op het ogenblik dat deze akte is opgesteld. De daaropvolgende officiële wijziging van de voornaam brengt niet met zich mee dat diezelfde notariële akte, zijnde het huwelijkscontract onjuiste informatie zou bevatten die de klager het recht zou geven om deze te laten rectificeren. Bovendien draagt de aanpassing van het rijksregister van de klager, dat de meest actuele gegevens bevat naar aanleiding van diens naamswijziging, bij tot de actualisering van het huwelijkscontract, zonder dat daartoe een materiële wijziging nodig is van het huwelijkscontract als dusdanig. Dit brengt de Geschillenkamer tot het besluit dat er in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke geen inbreuk kan worden vastgesteld.

III. Publicatie van de beslissing

10. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

³ Artikel 16 AVG. *De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke onverwijld rectificatie van hem betreffende onjuiste persoonsgegevens te verkrijgen. Met inachtneming van de doeleinden van de verwerking heeft de betrokkene het recht vervollediging van onvolledige persoonsgegevens te verkrijgen, onder meer door een aanvullende verklaring te verstrekken.*

⁴ Artikel 1394 § 1. Burgerlijk Wetboek. De echtgenoten kunnen tijdens het huwelijk hun huwelijksvermogensstelsel wijzigen naar goedgevonden en zelfs een ander stelsel aannemen.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer