



Geschillenkamer

Beslissing 69/2022 van 4 mei 2022

Dossiernummer : DOS-2021-05498

Betreft : Klacht met betrekking tot informatie en toegang tot persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 6 mei 2021 diende de klager een klacht in tegen de verwerkingsverantwoordelijke bij de Duitse Toezichthouder “Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht” (hierna: “BayLDA”) te Bavaria. Het betreft een grensoverschrijdende klacht in de zin van artikel 60 AVG, die door de toezichthoudende autoriteit van Bavaria werd overgemaakt aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Op 20 augustus 2021 heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit bevestigd als leidende toezichthoudende overheid te zullen optreden in deze zaak aangezien de maatschappelijke zetel van de verwerkingsverantwoordelijke in België gevestigd is. De toezichthoudende overheden van volgende EU-lidstaten hebben bevestigd dat zij als betrokken toezichthoudende overheid te zullen optreden: Finland, Oostenrijk, Saxony-Alhalt (Duitsland), Spanje en Frankrijk. Aangezien de klacht bij de BayLDA is ingediend is ook deze autoriteit CSA.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het gebrek aan privacyverklaring op de website (..) van de verwerkingsverantwoordelijke. Op 20 augustus 2021 heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit om bijkomende informatie gevraagd aan BayLDA om de klacht te kunnen behandelen. Op 31 augustus 2021 heeft de BayLDA gemeld dat de klager niet heeft geantwoord op de vraag om bijkomende informatie waardoor zij bijgevolg stellen dat zij de klacht beschouwen als zijnde ingetrokken door de klager en bijgevolg de artikel 60 AVG-procedure afsluiten. De BayLDA verzocht de Gegevensbeschermingsautoriteit evenwel om de voormelde vermeende inbreuk verder op te volgen aangezien de verwerkingsverantwoordelijke actief is in heel Europa.
3. Op 17 februari 2022 wordt overeenkomstig art. 96, § 1 WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
4. Op 16 maart 2022 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de Inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (art. 91, § 1 en § 2 WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:

1. de Duitse klacht onvoldoende gestaafd was door de klager opdat zijn klacht kan worden aangemerkt als een geldige “klacht”. Bovendien werd de “klacht” ingetrokken door de Duitse Toezichthouder BayLDA voorafgaand aan de aanhangig making van de Inspectiedienst. De Inspectiedienst merkt bovendien op dat er voldoende ernstige aanwijzingen zijn om een nieuw eigen dossier op te starten los van de klachtprocedure en eerder vanuit eigen beweging cf. het artikel 63, 6° WOG.

2. Met betrekking tot de vraag van de Geschillenkamer dat naar aanleiding van de consultatie van de Belgische website (..) werd vastgesteld dat de website wordt aangeboden in vier talen en dat de informatie per taal verschillend is:
 - a. enkel de Nederlandstalige versie beschikt over een privacyverklaring waarin geschreven staat dat deze privacyverklaring van toepassing is op alle Y-websites;
 - b. de Nederlandstalige privacyverklaring onvolledig is en niet voldoet aan de verplichtingen voorzien in artikelen 12, 13 en 14 AVG;
 - c. voor zowel de Nederlandstalige, Engelstalige, Franstalige en Spaanstalige webpagina's wordt cookie- en tracing technologie vastgesteld zonder
 - i. cookie policy
 - ii. voorzien van een toestemmingsmogelijkheid.

II. Motivering

5. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
6. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².
7. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot, aangezien de klager en de klacht heeft ingetrokken, en de BayLDA dit aan de Geschillenkamer heeft gemeld.
8. De Geschillenkamer merkt op dat haar aanhangigmaking gebeurde in het kader van een artikel 60 AVG-procedure in functie van een klachtbehandeling. Deze klacht werd ingetrokken met als gevolg dat de Geschillenkamer het niet langer opportuun acht om de onderhavige procedure op basis van artikel 60 AVG verder te zetten. Dit sluit echter niet uit dat de Geschillenkamer deze grieven in de toekomst zal kunnen behandelen.

III. Publicatie van de beslissing

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

9. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren omdat het technisch niet mogelijk is om deze klacht te behandelen.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer