



Geschillenkamer

Beslissing 70/2022 van 4 mei 2022

Het beroep ingesteld tegen deze beslissing werd verworpen door
het arrest 2022/AR/767 van het Marktenhof dd. 4 januari 2023

Dossiernummer : DOS-2022-01394

Betreft : Klacht wegens verwerking van persoonsgegevens door een notaris

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hebbende als raadsman Meester Steven De Grave, kantoorhoudende te 9000 Gent, Heernislaan 91, hierna “de klager”;

De verweerder: Notaris Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 24 maart 2022 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. De klacht betreft het onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens van de klager door de verweerder.

De verweerder treedt op als gerechtelijk notaris-vereffenaar, aangesteld bij vonnis in het kader van een gerechtelijke vereffening-verdeling van de nalatenschap van de overleden moeder van de klager. Een andere notaris werd bij een eerder afzonderlijk vonnis aangesteld als gerechtelijk notaris-vereffenaar voor de eerder overleden vader van de klager en de hierdoor ontbonden huwgemeenschap tussen de overleden vader en de moeder. De klager heeft vastgesteld dat de verweerder in de loop van zijn werkzaamheden betreffende de vereffening-verdeling van de nalatenschap van de overleden moeder van de klager kennis heeft genomen van de aangifte van nalatenschap die de klager eerder in eigen naam had ingediend bij VLABEL betreffende de nalatenschap van zijn eerder overleden vader. Deze aangifte van nalatenschap bevat verschillende persoonsgegevens van de klager, waaronder familiale gegevens, fiscale gegevens en financiële gegevens. Aangezien de verweerder enkel aangesteld was voor de vereffening-verdeling van de nalatenschap van de overleden moeder, meent de klager dat het verwerken van de persoonsgegevens in de voormelde aangifte van nalatenschap met betrekking tot de vader een inbreuk op artikel 5, 1, b) AVG uitmaakt. Deze persoonlijke aangifte van nalatenschap werd door de verweerder ook overgemaakt aan de eerder vernoemde notaris-vereffenaar van de nalatenschap van de vader en de huwgemeenschap van de vader en moeder van de klager, zonder toestemming van de klager hetgeen onder andere een inbreuk van artikel 6, a) AVG, het beroepsgeheim zou uitmaken, aldus de klager. De klager oefende ook op zijn recht van inzage overeenkomstig artikel 15 AVG uit hetgeen de verweerder geweigerd heeft. Bijgevolg heeft de klager onderhavige klacht ingediend.

2. Op 30 maart 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
4. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren :

- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
- of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld .

5. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de twee hieronder uiteengezette gronden.
6. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid¹ na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.² Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
7. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.³
8. Ten tweede verwijst de Geschillenkamer naar de gedragscode van de Nationale Kamer van notarissen van 28 januari 2021 houdende verduidelijking van bepaalde modaliteiten met betrekking tot de toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (EU) 2016/679 (GDPR) voor notarissen.⁴ Deze gedragscode werd door het Algemeen Secretariaat van de Gegevensbeschermingsautoriteit in beslissing 4/2021 goedgekeurd. Het Algemeen Secretariaat heeft in deze beslissing vastgesteld dat de gedragscode niet in strijd is met de waarborgen voortvloeiend uit de AVG, maar dat de bepalingen van de gedragscode bepaalde verplichtingen versterken door er concreet vorm aan te geven en ze aan te passen aan de bijzondere verwerkingen in de notariële sector. De gedragscode bevat onder andere bepalingen omtrent de informatie en transparantie aan betrokkenen over de verwerking van hun persoonsgegevens, *in casu* de bepaling waarop de klager zich beroept.

¹ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

² *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

³ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁴ Zoals goedgekeurd door het Algemeen Secretariaat van de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar Beslissing 4/2021 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-nr.-04-2021-van-8-april-2021.pdf>).

9. Het toezicht op de naleving van bindende voorschriften van de gedragscode is opgenomen in artikel 5 van de gedragscode. Deze laatste bepaalt dat de naleving van de regels van de gedragscode wordt gecontroleerd door de Nationale Kamer van notarissen in het kader van de driejaarlijkse kwaliteitscontrole die door hen in de kantoren wordt verricht. Niet-naleving van de regels in de gedragscode wordt bestraft met sancties, inclusies tuchtrechtelijke sancties, zoals bepaald in artikel 5 van de gedragscode. Indien uit de kwaliteitscontrole blijkt dat een notaris de verplichtingen van deze gedragscode niet nakomt, kunnen de kamers van notarissen de nodige ondersteunende en toezichthoudende maatregelen nemen en sancties tegen de notaris treffen.
10. Hoewel de Gegevensbeschermingsautoriteit, inclusief de Geschillenkamer al haar bevoegdheden behoudt in het kader van deze gedragscode, lijkt het de Geschillenkamer meer opportuun om in eerste instantie voor de klager om een verzoek in te dienen bij de Kamer voor notarissen in het kader van de niet-naleving van de voormelde gedragscode, gelet op de bijzondere verwerkingen die plaatsvinden in het kader van de bevoegdheden van notarissen.

III. Publicatie van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer