



Geschillenkamer

Beslissing 71/2021 van 11 juni 2021

Dossiernummer : DOS-2021-01304

Betreft : Klacht wegens de doorgifte van documenten bevattende persoonsgegevens door een medewerker van de Federale Overheidsdienst Financiën aan de gemeente Kampenhout

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*; hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de heer X, hierna “de klager”; en
- de Federale Overheidsdienst Financiën, afdeling KMO Leuven Controle 12, Groenstraat 51 - 1800 Vilvoorde , hierna “de verwerkings-verantwoordelijke”.

1. Feiten en procedure

1. Op 18 februari 2021 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

In zijn klacht vermeldt de klager dat een medewerker van de verwerkingsverantwoordelijke een BTW-aangifte voor de vestiging van een zakelijk recht (vruchtgebruik) betreffende de betrokkene zou hebben overgemaakt aan de gemeente Kampenhout. Hij werpt op dat de gegevens vermeld in voormelde aangifte niet relevant zijn voor de gemeente en stelt dat de overmaking ervan een schending zou inhouden van het fiscaal geheim, het beroepsgeheim en de wetgeving inzake persoonsgegevensbescherming.

2. Per e-mail van 29 maart 2021 informeert de Eerstelijnsdienst de klager omtrent het feit dat de GBA niet bevoegd is voor beweerdelijke inbreuken op het fiscaal geheim en/of het beroepsgeheim, doch enkel inzake inbreuken op het gegevensbeschermingsrecht. De Eerstelijnsdienst verzoekt de klager tevens zijn klacht te verduidelijken en aan te geven in welke zin de betrokken verwerking volgens laatstgenoemde een schending van de bepalingen van de AVG zou inhouden. De klager beantwoordt voormelde e-mail niet.
3. Op 3 mei 2021 wordt de hierboven vermelde klacht op grond van artikel 58 *juncto* artikel 60 WOG door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard en wordt deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

2. Motivering

4. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.

5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².

6. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technische seponering wegens het ontbreken van bewijs van een inbreuk, zonder dat zij hoeft na te gaan of het opportuun is het onderzoek van het dossier voort te zetten en desgevallend over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling te gronde.
7. De klager verwijt de verwerkingsverantwoordelijke namelijk een BTW-aangifte te hebben overgemaakt aan de gemeente Kampenhout doch uit de klacht en de stukken die bij de klacht werden gevoegd, blijkt evenwel onvoldoende dat er zich *in casu* een potentiële inbreuk heeft voorgedaan. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer vaststelt voor recht dat er géén zo'n inbreuk heeft plaatsgevonden, louter dat de inbreuk klaarblijkelijk niet kan vastgesteld worden op basis van de elementen die voorliggen.
8. Bovendien geeft de klager niet aan voorafgaandelijk zijn rechten ex artikelen 15 e.v. AVG te hebben uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke. Dit blijkt vooreerst uit het door de klager ingediende klachtenformulier, waarbij eerstgenoemde onderdeel 4 ("Uitoefening van uw rechten") niet invulde. Uit de stukken van het dossier blijkt evenmin dat de klager zijn rechten zou hebben uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke. Uit deze stukken kan worden afgeleid dat deze enkel de bestemming van de betrokken aangifte – *i.e.* de gemeente Kampenhout – contacteerde, die de klager inlichtte betreffende de verzender van de betrokken stukken, doch dat deze geen rechtstreeks contact opnam met de (medewerker van) de verwerkingsverantwoordelijke alvorens klacht neer te leggen bij de GBA.

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem.*

9. De klager heeft evenmin geantwoord op het schrijven van de Eerstelijnsdienst d.d. 29 maart 2021, waarbij deze laatste de klager verzocht zijn klacht nader te preciseren en toe te lichten waarom geen contact werd opgenomen met de verwerkingsverantwoordelijke en/of diens functionaris voor gegevensbescherming.
10. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de identificatiegegevens van de betrokken natuurlijke personen worden verwijderd.
11. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.³

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:

- op grond van **artikel 95, §1, 3° WOG** de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG** beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get).Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

³ Omwille van de geldende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, wordt de mogelijkheid van raadpleging en kopiëren van het dossier ter plaatse momenteel niet geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.