



## Geschillenkamer

### Beslissing 73/2021 van 28 juni 2021

**Dossiernummer : DOS-2020-03426**

#### **Betreft : Verwijdering van gegevens op website**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verwerkingsverantwoordelijke:** Onbekend

## I. Feiten en procedure

1. Op 17 juli 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het verzoek tot verwijdering van zijn naam en andere gegevens waarvan wordt beweerd dat deze zoals vermeld op de website Y niet overeenkomen met de werkelijkheid en verjaard zouden zijn. Het zou gaan om zoals de klager stelt “*een mengeling van diverse data, die niet overeenkomen, en bovendien gemanipuleerd werden via dots*”. De klager voegt daaraan toe dat hij de volledige verwijdering wil van zijn naam op Google, Bing en Yahoo.
3. Op 15 oktober 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren<sup>1</sup> van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.<sup>2</sup>

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>3</sup>

6. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

---

<sup>1</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>2</sup> Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

7. Op grond van artikel 60, lid 2 WOG<sup>4</sup> waarin o.m. wordt vereist dat de klacht een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft, opdat de klacht ontvankelijk zou kunnen worden verklaard, stelt de Geschillenkamer vast dat er onvoldoende feitelijke elementen in het dossier aanwezig zijn die toelaten om de verwerking waarop de klacht betrekking heeft te identificeren.
8. Uit de klacht komt niet naar voor welke persoonsgegevens, waarvan de klager beweert dat deze niet stroken met de werkelijkheid, wenst verwijderd te zien op de website Y. Voor wat betreft het verzoek tot verwijdering van de naam van de klager op Google, Bing en Yahoo is evenmin duidelijk om welke url's het zou gaan.
9. De Eerstelijnsdienst heeft de klager verzocht om bewijs bij te brengen van de door hem beweerde uitoefening van zijn recht op gegevenswissing ten aanzien van (een) verwerkingsverantwoordelijke(n). Ingevolge daarvan heeft de klager achtereenvolgens vier verzoeken tot verwijdering van hem betreffende, doch niet nader bepaalde, gegevens verzocht. Die verzoeken werden telkens gericht aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf, doch echter niet aan de door hem als verwerkingsverantwoordelijke beschouwde persoon of organisatie. Er wordt door de klager, ondanks een tweede verzoek van de Eerstelijnsdienst daartoe, geen enkel bewijs bijgebracht waaruit blijkt dat hij (een) verwerkingsverantwoordelijke(n) zou hebben verzocht om gegevenswissing. Evenmin blijkt welke verwerkingsverantwoordelijke(n) door de klager zouden worden geïdентificeerd en tot welke verwerkingsverantwoordelijke(n) hij dergelijk verzoek dan wel zou hebben gericht.
10. Niettegenstaande het ontbreken van deze voor de behandeling van de klacht essentiële elementen, waarvan de Eerstelijnsdienst zelf reeds aan de klager heeft gemeld dat zonder die informatie *“het bijzonder moeilijk (zal) zijn om uw klacht te onderzoeken en te behandelen als de bovengenoemde elementen ontbreken”*, werd de klacht toch ontvankelijk verklaard.
11. Uit het voorgaande volgt dat de Geschillenkamer enkel kan vaststellen dat de klacht een onvoldoende feitelijke uiteenzetting bevat waardoor het onmogelijk is de verwerking te identificeren en zelfs de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) niet kan worden bepaald

---

<sup>4</sup> Art. 60. De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht of het verzoek ontvankelijk is.

Een klacht is ontvankelijk wanneer:

- zij opgesteld is in één van de landstalen;
- een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;
- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Een verzoek is ontvankelijk wanneer:

- zij opgesteld is in één van de landstalen;
- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.

op basis van de elementen die voorliggen, zonder dat een onderzoek van de Inspectiedienst hierin verandering zou kunnen brengen. Bijgevolg is de behandeling van het dossier fundamenteel aangetast door een procedureel gebrek.

12. De Geschillenkamer stelt dan ook vast dat zij werd gevat door de klacht zoals deze ontvankelijk werd verklaard door de Eerstelijnsdienst en dat de behandeling van deze klacht niet plaatsvond overeenkomstig de procedurele vereisten zoals vastgelegd in artikel 60, lid 2 WOG.

### **III. Publicatie van de beslissing**

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3<sup>o</sup> van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer