



Dossiernummer : DOS-2025-04868

Betreft : Klacht met betrekking tot de toegang tot de schuldeninformatie van een derde via het betalingsportaal van gerechtsdeurwaarderskantoor

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 3 december 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de toegang die de klager heeft verkregen tot een document van een derde partij omtrent een openstaande schuldvordering via het betalingsportaal van de verweerder, een gerechtsdeurwaarderskantoor.
3. Op 12 december 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 12 december 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1^o van de WOG.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van technische overwegingen (A.3 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer⁴) en beleidsoverwegingen (B.5 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer⁵). Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. De Geschillenkamer wijst erop dat de AVG en andere wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens niet van toepassing zijn op de voorliggende klacht (A.3 sepotbeleid).
10. Vooreerst geeft de klager zelf aan dat hij via de betaallink op de website van de verweerder ongeoorloofd toegang verkreeg tot het dossier van een andere partij, namelijk een vennootschap, waardoor de klager kennis kreeg van de volgende gegevens: de identificatie van de rechtspersoon, de openstaande schuldvordering, het gerechtsdeurwaardersdossiernummer, de financiële gegevens en de details van de procedure. Uit het geheel van deze gegevens blijkt enkel dat de klager informatie verkreeg betreffende een rechtspersoon, niet betreffende een natuurlijke persoon. Bijgevolg kan de Geschillenkamer enkel vaststellen dat er geen sprake is van enige verwerking van persoonsgegevens van natuurlijke personen waarop de AVG van toepassing is in de zin van artikel 2.1 AVG⁶. Op de verwerking van gegevens van een rechtspersoon is de AVG immers niet van toepassing (artikel 4, 1) AVG⁷.

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ A.3 De AVG en andere wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens zijn niet van toepassing op uw klacht of een andere instantie is exclusief bevoegd om uw klacht te behandelen

⁵ B.5 Uw klacht is niet voldoende gedetailleerd of wordt niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG EN uw klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact

⁶ Artikel 2.1. AVG. Deze verordening is van toepassing op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.

⁷ Artikel 4, 1) AVG:

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

11. Bovendien is de klacht onvoldoende gestaafd met bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG.
12. De klager meent uit het feit dat de verweerder heeft bevestigd dat het dossiernummer van de derde partij verkeerdelijk was gekoppeld aan het eigen dossier van de klager, te kunnen afleiden dat de gegevens betreffende hemzelf eveneens toegankelijk zijn geweest voor die derde partij. Daarentrent stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder uitdrukkelijk heeft bevestigd dat de klager weliswaar tijdelijk toegang had tot de naam van een onderneming, zijnde de derde partij, en een saldo, maar dat er verder geen incident is geweest met betrekking tot de gegevens van de klager zelf.
13. Daarenboven heeft de verweerder naar aanleiding van de melding van de klager dat hij toegang had tot informatie betreffende een derde partij, gereageerd met de mededeling dat de foutieve koppeling van het dossier van de derde partij aan het dossier van de klager werd veroorzaakt door een menselijke fout, dewelke meteen door de IT-partner werd opgelost. Er bevindt zich in het dossier geen enkele aanwijzing die de bewering van de verweerder dat het een menselijke fout betreft en dat er geen incident plaatsvond met betrekking tot de gegevens van de klager, kan weerleggen. Verder is er ook geen bewijs voorhanden dat de bewering van de klager ondersteunt dat zijn gegevens mogelijk gedurende lange periode toegankelijk waren voor onbevoegden. Bijgevolg is de Geschillenkamer niet in staat om te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG. De Geschillenkamer houdt ook rekening met het feit dat er geen elementen aanwezig zijn in het dossier die erop duiden dat er sprake is van een regelmatig weerkerend probleem waarbij een dossier foutief wordt gekoppeld door de verweerder. In de klacht is er sprake van één enkel feit. Bijgevolg heeft de klacht geen grote maatschappelijke, noch persoonlijke impact (B.5 sepotbeleid).

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
15. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁸. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte

⁸ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹⁰. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹¹, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.¹²

[Get]. Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

¹¹ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

¹² Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.