



**Dossiernummer : DOS-2025-05083**

**Betreft : Klacht met betrekking tot mededeling door HR-afdeling van de door de voormalige werknemer opgevraagde documenten aan de voormalige manager en leidinggevende**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”; en

**De verweerder:** Y, met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 15 december 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het delen door de HR-afdeling van de door de klager als voormalige werknemer opgevraagde documenten van haar personeelsdossier, met de voormalige manager en leidinggevende. De klager voegt bij haar klacht een e-mail toe die door de HR-afdeling aan de klager werd gericht als antwoord op haar inzageverzoek, waarbij de voormalige manager en leidinggevende in kopie werden geplaatst.
3. Op 23 januari 2026 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 23 januari 2026 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1<sup>o</sup> van de WOG.

## II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van beleidsoverwegingen (B.5 en B.7 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>4</sup>). Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. Vooreerst stelt de klager dat er in hoofde van de voormalige leidinggevende en voormalige manager geen “need to know” was omtrent het verzoek tot inzage dat werd uitgeoefend en het antwoord met de daarin verstrekte informatie door de HR-afdeling. *In concreto* betrof het het verslag van het tweede functioneringsgesprek en het aangepaste verslag met bemerkingen van de klager van het eerste functioneringsgesprek.
10. Dit uitgangspunt van de klager kan niet worden bijgetreden door de Geschillenkamer, vermits er zich in het dossier geen elementen bevinden waaruit blijkt dat de HR-afdeling volledig autonoom kan handelen zonder enige tussenkomst van een weliswaar voormalige leidinggevende/manager van de klager. Het kan immers niet worden uitgesloten dat een leidinggevende/ manager, ook met betrekking tot een voormalige werknemer, door de HR-afdeling op de hoogte dienen te worden gebracht omtrent verzoeken van (ex-)werknemers, waaronder dus ook een verzoek tot inzage zoals uitgeoefend door de klager. Er is aldus geen enkel bewijsstuk dat de stelling van de klager ondersteunt dat een voormalige leidinggevende en/of manager door de HR-afdeling niet dienen te worden betrokken bij de uitoefening van het recht van inzage door een voormalige werknemer. Dit leidt ertoe dat de Geschillenkamer van oordeel is dat de klacht onvoldoende is gestaafd met bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG.
11. Bovendien is het voorwerp van de klacht beperkt tot een eenmalig feit zonder dat op enigerlei wijze aannemelijk wordt gemaakt dat de HR-afdeling systematisch of op regelmatige basis onnodig persoonsgegevens van (ex-)werknemers deelt met een leidinggevende. Hieruit volgt dat de Geschillenkamer tot de vaststelling komt dat de klacht geen grote maatschappelijke of persoonlijke impact heeft (B.5 sepotbeleid).

---

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> B.5 Uw klacht is niet voldoende gedetailleerd of wordt niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG EN uw klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact

B.7 Een diepgaand onderzoek van uw klacht zou niet evenredig zijn, rekening houdend met bijvoorbeeld de middelen die nodig zijn om de klacht te onderzoeken, de kans van slagen van de klacht, of het aantal klachten dat over hetzelfde onderwerp wordt ontvangen

12. Daarnaast merkt de Geschillenkamer op dat een diepgaand onderzoek van de voorliggende klacht, hetwelk zou vereisen dat de werkwijze van de HR-afdeling inzake afhandeling van verzoeken van (ex-)werknemers en de interne communicatie daaromtrent met leidinggevenden/managers wordt doorgelicht, tot een onevenredige inzet van middelen zou leiden (B.7 sepotbeleid). De in deze beslissing reeds aangehaalde elementen, namelijk dat het een enkel feit betreft met een relatief beperkte persoonlijke impact voor de betrokkene, wegen niet op tegen het grondig onderzoek en de daartoe in te zetten middelen.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

14. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>5</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>6</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van

---

<sup>5</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>6</sup> *Ibidem*.

Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>7</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.<sup>8</sup>, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.<sup>9</sup>

(get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

<sup>8</sup> "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

<sup>9</sup> Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.