



**Dossiernummer : DOS-2022-04042**

**Betreft : schikking na een klacht tegen het verwerken van persoonsgegevens via een applicatie voor reservaties van restaurants**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**Verweerders:** Y1, hierna “eerste verweerder”; en

Y2, hierna “tweede verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. In het algemeen is de schikkingsprocedure verlopen overeenkomstig het in december 2023 gepubliceerde “Schikkingsbeleid van de Geschillenkamer van de GBA”.<sup>1</sup>
2. Het geschil betreft de verwerking van persoonsgegevens bij de reservering van een restaurant. De eerste verweerder is een aanbieder van een reservatiesysteem; de tweede verweerder een restaurant. De Geschillenkamer verwijst voor de kadering van de procedurele en feitelijke achtergrond verder naar het schikkingsvoorstel dat zich in de bijlage bij deze beslissing bevindt en integraal tot deze schikkingsbeslissing behoort.
3. Op 7 maart 2024 heeft de Geschillenkamer een brief tot de klager gericht met de vraag zijn standpunt omtrent de voorwaarden uit het voorgenomen schikkingsvoorstel toe te lichten.
4. Op 13 maart 2024 heeft de klager diens standpunt ter zake aan de Geschillenkamer overgemaakt, waarna de Geschillenkamer op 16 maart 2024 aan de klager communiceerde de voorgenomen voorwaarden integraal te zullen overmaken aan de verwerende partijen via een schikkingsvoorstel.
5. Op 15 april 2024 krijgen de eerste verweerder en de tweede verweerder het schikkingsvoorstel toegestuurd.
6. Op 16 april 2024 neemt de tweede verweerder telefonisch contact op met het griffie van de Geschillenkamer teneinde meer toelichting te krijgen bij het schikkingsvoorstel.
7. Op 25 april 2024 neemt de eerste verweerder eveneens telefonisch contact op met de Geschillenkamer teneinde meer toelichting te krijgen bij het schikkingsvoorstel.
8. Op 29 april, 15 mei en 21 mei 2024 vinden er uitwisselingen plaats per e-mail tussen de Geschillenkamer en de eerste verweerder met (verzoeken tot) verdere toelichtingen en mogelijke aanpassingen om een schikking tot stand te laten komen.
9. Op 21 mei 2024 verklaart de eerste verweerder te hebben voldaan aan de inhoudelijke voorwaarden en de geldsom te zullen betalen, wat betekent dat een schikking met die partij tot stand komt.
10. Op 24 mei, 30 mei en 4 juni 2024 vinden er uitwisselingen plaats per e-mail tussen de Geschillenkamer en de eerste verweerder met (verzoeken tot) verdere toelichtingen en mogelijke aanpassingen om een schikking tot stand te laten komen.
11. Op 4 juni 2024 verklaart de tweede verweerder zich akkoord met de voorwaarden in het schikkingsvoorstel, wat betekent dat een schikking met die partij tot stand komt.

---

<sup>1</sup> Beschikbaar via de weblink: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/schikkingsbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

## II. De totstandkoming van de schikking

12. Voor wat betreft de inhoud van de schikkingsbeslissing wordt integraal verwezen naar de voorwaarden opgenomen in het schikkingsvoorstel dd. 15 april 2024 in dit dossier, en integraal bijgevoegd als bijlage bij voorliggende beslissing. De eerste verweerder en de tweede verweerder hebben zich verbonden de voorwaarden uit dit schikkingsvoorstel na te leven. Omwille van deze reden is een schikking met de eerste verweerder tot stand gekomen op 21 mei 2024, en een schikking met de tweede verweerder op 4 juni 2024.

## III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

- Op grond van **artikel 95, §1, 2° van de WOG de schikking** zoals aanvaard door de eerste verweerder op 21 mei 2024, en door de tweede verweerder op 4 juni 2024, te valideren. De voorwaarden van de schikkingen bevinden zich in de bijlage van deze beslissing, dewelke integraal tot voorliggende beslissing behoort.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>2</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

<sup>2</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034<sup>3</sup>*quinquies* van het Ger.W.<sup>3</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>3</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Annex 1 - schikkingsvoorstel



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Geschillenkamer**

**Secretariaat**

**T:** +32 (0)2 274 48 56

**E-mail:** litigationchamber@apd-gba.be

**Per e-mail**

Ter attentie van [...]

*Eerste verweerder*

Ter attentie van [...]

*Tweede verweerder*

Per e-mail:

Ter informatieve attentie van [...]

*Klager*

Per e-mail:

**Uw kenmerk**

/

**Ons kenmerk**

DOS-2022-04042

**Bijlage(n)**

1

**Datum**

13/06/2024

**Betreft: schikkingsvoorstel in het dossier met klacht vanwege [klager] tegen [eerste verweerder] en [tweede verweerder] (toepassing art. 95, § 1, 2° WOG)**

Geachte,

De Geschillenkamer stelt u bij dezen op de hoogte dat een klacht werd ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit omwille van feiten die, samengevat, betrekking hebben op het vermeend **ongewenst ingeven en registreren** van de persoonsgegevens van de klager na een **reservatie** in het restaurant van de tweede verweerder, en dit in de commerciële systemen van de eerste verweerder, die nadien de persoonsgegevens **verder** zou **verwerkt** hebben. De eerste verweerder zou, ondanks herhaaldelijke verzoeken van de klager, niet de nodige maatregelen hebben kunnen nemen om te voldoen aan het **bezwaar** van de klager tegen het verder verwerken van zijn persoonsgegevens, alsook het **wissen** van zijn persoonsgegevens, in de systemen van die eerste verweerder. Meer details vindt u hieromtrent in de klacht in de bijlage bij dit document.

In de context van een groot aantal dossiers die voor behandeling door de Geschillenkamer liggen, met lange doorlooptijden bij alle dossiers tot gevolg, heeft de Geschillenkamer krachtens artikel 95 § 1, 2° van de Wet tot Oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (“WOG”)<sup>4</sup> besloten om voor te stellen over te gaan tot een **voorstel tot schikking** in het voornoemd dossier middels deze brief ( “schikkingsvoorstel”). De Geschillenkamer dient bij de behandeling van haar dossiers nauwkeurig te kiezen, zodat zij *diverse* maatschappelijk pertinente (klacht)dossiers met de nodige voortvarendheid kan behandelen. De Belgische wetgever heeft te dezen de noodzaak onderstreept voor de Geschillenkamer om selectief te kunnen optreden, teneinde effectieve handhaving te verzekeren.<sup>5</sup>

#### Ik ontvang een schikkingsvoorstel van de Geschillenkamer van de GBA – wat moet ik doen?

De Geschillenkamer zal hieronder overgaan tot het uitleggen van de schikkingsprocedure. De procedure komt er kortweg op neer dat de twee partijen vóór **10 mei 2024** de kans krijgen te **reageren** op het voorstel (het voorstel kan inhoudelijk nog worden bijgestuurd op vraag van partijen) en ook het voorstel te **aanvaarden of te weigeren**. De kern van het schikkingsvoorstel zijn dus de **inhoudelijke voorwaarden** onder sectie a van dit document.

Reageren kan via het e-**mailadres of het postadres** bovenaan vermeld op de brief. U bent niet verplicht te reageren, maar weet wel dat de Geschillenkamer dan ook het dossier kan verderzetten, en eventueel sancties kan nemen.

#### a) Inhoudelijke voorwaarden schikkingsvoorstel

##### *b.1. Eerste verweerder – [eerste verweerder]*

#### Voorwaarde 1

#### **Grievens geuit door de klager in diens klacht:**

In de klacht uit de klager zich als volgt (de Geschillenkamer onderlijnt):

*Ik reserveerde telefonisch een tafel in [tweede verweerder] nadat ik eerder had vastgesteld dat de data privacy policy van het reserveringssysteem onaanvaardbare voorwaarden bevatte, zo behield de firma [eerste verweerder] zich het recht voor om mijn gegevens met andere restaurateurs te delen, mijn gegevens te gebruiken in tombolas, publicitaire boodschappen te sturen, etc, ...*

<sup>4</sup> B.S. 10 januari 2018.

<sup>5</sup> Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=54&dossierID=2648>, 51; zie ook: E. Degraeve, “Titre 11. Autorité de contrôle” in C. DE TERWANGNE en K. ROSIER, *Le Règlement sur la protection des données (RGPD/GDPR) – 1<sup>re</sup> édition*, Larcier, 2018, (593)607 : « [L’]autorité de contrôle peut ainsi exercer ses missions de contrôle et apprécier la suite à donner aux plaintes éventuelles qui sont adressées. »

*Blijkbaar voerde de restaurateur mijn gegevens toch in in het reserveringssysteem van [eerste verweerder], en dat was het begin van een lijdensweg die nu al jaren aansleept. Ik vroeg de restaurateur mijn gegevens te willen wissen. Deze maakte er zich van af met het flauwe excuus dat dat niet kon. Toen ging ik aankloppen bij de leverancier van het reserveringssysteem, dewelke niet inging op mijn vraag gewist te worden maar steevast ontwijkend bleef antwoorden.*

*Ondertussen zijn we 2 jaar verder en blijf ik ongevraagde berichten ontvangen van [eerste verweerder] en/of [tweede verweerder].*

*Ik krijg geen gehoor op mijn herhaalde vragen mijn persoonsgegevens niet langer te verwerken en deze te willen wissen uit de systemen van [eerste verweerder].*

Uit de stukken die bijgevoegd worden in de klacht, blijkt dat de klager zijn persoonsgegevens niet zelf heeft ingegeven in de systemen van [eerste verweerder]. Toch verwacht deze laatste dat de klager zich zou aanmelden in de online omgeving. Volgens de stukken van de klacht stelt de CEO van [eerste verweerder] t.a.v. de klager op 2 juni 2022:

*Ik heb u in het verleden reeds medegedeeld dat wij vanuit [eerste verweerder] **niet** aan uw gegevens kunnen omdat deze zijn versleuteld. **Wel** kan u door eenvoudig en onderaan op uw reservatie mail naar "mijn gegevens" gaan.*

Prima facie\* toepasselijke wettelijke bepalingen:

Artikel 17.1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG") stelt:

*De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:*

- a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld anderszins verwerkt;*
- b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;*
- c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*



d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;

e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of in de lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op verwerkingsverantwoordelijke rust;

f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van een informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

Geen van de uitzonderingsgronden als bedoeld in artikel 17.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming lijkt hier *prima facie* van toepassing.

#### **Voorwaarde 1**

[eerste verweerder] verbindt er zich toe de persoonsgegevens van de klager te wissen uit haar systemen zonder dat de klager zich hiervoor moet aanmelden in het systeem. Het wissen van de persoonsgegevens heeft tot gevolg dat de klager niet langer de e-mailberichten ontvangt waartegen hij zich verzet. [eerste verweerder] neemt zich ook voor te zorgen dat, overeenkomstig artikel 17.2 AVG, eventuele derde partijen aan wie de persoonsgegevens van de klager zijn verstrekt, worden ingelicht en dat de verstrekte gegevens niet langer voor marketingdoeleinden mogen worden gebruikt. Ten aanzien van de derde partijen neemt [eerste verweerder] ook de nodige maatregelen om deze partijen te verzoeken de persoonsgegevens te wissen.

De bevestiging van de uitvoering van deze voorwaarde, wordt onverwijld en uiterlijk één maand nadat de formele schikkingsbeslissing in de schikkingsprocedure wordt bezorgd aan de partijen, bezorgd aan zowel de Geschillenkamer als de klager.

#### **Voorwaarde 2**

[eerste verweerder] verbindt er zich toe een overzichtelijk beleidsdocument op te stellen waarbij de interne procedure wordt weergegeven in het geval een verzoek tot gegevenswissing van een betrokkene in de zin van artikel 17 AVG – indien zo'n procedure nog niet bestaat. Hierbij dient ook de concrete situatie van de klacht in dit dossier in gedachten te worden gehouden, namelijk het geval waar de klager zelf nooit zijn persoonsgegevens in het systeem heeft ingegeven. In elk geval maakt [eerste verweerder] het document met de bedoelde procedure over aan de Geschillenkamer en de klager, uiterlijk één maand nadat zij de formele schikkingsbeslissing in de schikkingsprocedure ontvangt.

**Voorwaarde 3**

[eerste verweerder] verbindt er zich toe door het aangaan van deze schikking, een geldsom van 500 EUR te betalen, overeenkomstig artikel 107 van de Wet tot Oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit over te maken en te betalen aan de Belgische Schatkist.

*\*Prima facie:* met deze juridische uitdrukking wil de Geschillenkamer verduidelijken dat zij enkel “op het eerste zicht” toepasselijke wetgeving identificeert. De reden hiervoor is dat er in dit geval geen (grondig) onderzoek is gebeurd, en dat de partijen tegen wie de klacht gericht is, nooit de mogelijkheid kregen om zich uit te spreken over de klacht. Toch doet de Geschillenkamer al een eerste aanzet om de problematieken te kaderen, zodat de schikking efficiënt kan verlopen en alle partijen weten over wat het gaat. Het is echter niet uitgesloten dat de “prima facie” posities later in de procedure niet blijken te kloppen.

b.2.

[tweede

verweerder]

**Voorwaarde 1****Grievens geuit door de klager in diens klacht:**

In de klacht uit de klager zich als volgt (de Geschillenkamer onderlijnt):

*Ik reserveerde telefonisch een tafel in [tweede verweerder] nadat ik eerder had vastgesteld dat de data privacy policy van het reserveringssysteem onaanvaardbare voorwaarden bevatte, zo behield de firma [eerste verweerder] zich het recht voor om mijn gegevens met andere restaurateurs te delen, mijn gegevens te gebruiken in tombolas, publicitaire boodschappen te sturen, etc, ...*

*Blijkbaar voerde de restaurateur mijn gegevens toch in in het reserveringssysteem van [eerste verweerder], en dat was het begin van een lijdensweg die nu al jaren aansleept.*

*Ik vroeg de restaurateur mijn gegevens te willen wissen. Deze maakte er zich van af met het flauwe excuus dat dat niet kon. Toen ging ik aankloppen bij de leverancier van het reserveringssysteem, dewelke niet inging op mijn vraag gewist te worden maar stevast ontwijkend bleef antwoorden.*

*Ondertussen zijn we 2 jaar verder en blijf ik ongevraagde berichten ontvangen van [eerste verweerder] en/of [tweede verweerder].*

*Ik krijg geen gehoor op mijn herhaalde vragen mijn persoonsgegevens niet langer te verwerken en deze te willen wissen uit de systemen van [eerste verweerder].*

**Prima facie\* toepasselijke wettelijke bepalingen:**

Artikel 6.1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) stelt:

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van overeenkomst maatregelen te nemen;
- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een ander natuurlijk persoon te beschermen;
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen van de betrokkene, met name zijn grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 17.1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) stelt:

*De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wisseling van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wisseling wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:*

- a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld anderszins verwerkt;
- b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
- c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;

e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht c lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op verwerkingsverantwoordelijke rust;

f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

Geen van de uitzonderingsgronden als bedoeld in artikel 17.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming lijkt hier *prima facie* van toepassing.

**Voorwaarde 1**

[tweede verweerder] verbindt zich ertoe, wanneer een betrokkene een telefonische reservatie maakt, de persoonsgegevens van deze betrokkene niet op te nemen in het systeem [eerste verweerder], zonder hiervoor een adequate rechtsgrond in de zin van artikel 6.1 AVG te identificeren.

In die zin legt [tweede verweerder] een overzichtelijk document vast dat uiteenzet op welke manier zij persoonsgegevens die worden verzameld via telefonische reservaties al dan niet verder verwerkt, specifiek in het kader van een (online) reservatiesysteem zoals dat van de eerste verweerder.

**Voorwaarde 2**

[tweede verweerder] verbindt er zich toe de persoonsgegevens van de klager te wissen voor zover de partij deze persoonsgegevens nog verwerkt. [tweede verweerder] neemt zich ook voor te zorgen dat, in de zin van artikel 17.2 AVG, zij derde partijen aan wie de persoonsgegevens van de klager zijn verstrekt, worden ingelicht dat de verstrekte gegevens niet langer voor marketingdoeleinden mogen worden gebruikt. Ten aanzien van de derde partijen neemt de partij ook de nodige maatregelen om deze derde partijen te verzoeken de persoonsgegevens te wissen.

De bevestiging van de uitvoering van deze voorwaarde, wordt onverwijld en uiterlijk één maand nadat de formele schikkingsbeslissing in de schikkingsprocedure wordt bezorgd aan de partijen, bezorgd aan zowel de Geschillenkamer als de klager.

**Voorwaarde 3**

[tweede verweerder] verbindt er zich toe door het aangaan van deze schikking, een geldsom van 250 EUR te betalen, overeenkomstig artikel

107 van de Wet tot Oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit over te maken en te betalen aan de Belgische Schatkist.

Ik ben een verwerende partij en ga (niet) akkoord met de voorwaarden – wat moet ik doen?

Indien u akkoord gaat met de voorwaarden, dient u dit te bevestigen via de contactgegevens vermeld in het begin van de brief. U dient de voorwaarden vervolgens ook uit te voeren.

Indien u niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de voorwaarden, dient u dit eveneens te communiceren via de contactgegevens vermeld in het begin van de brief. U ontvangt dan verdere instructies omtrent het vervolg van de procedure.

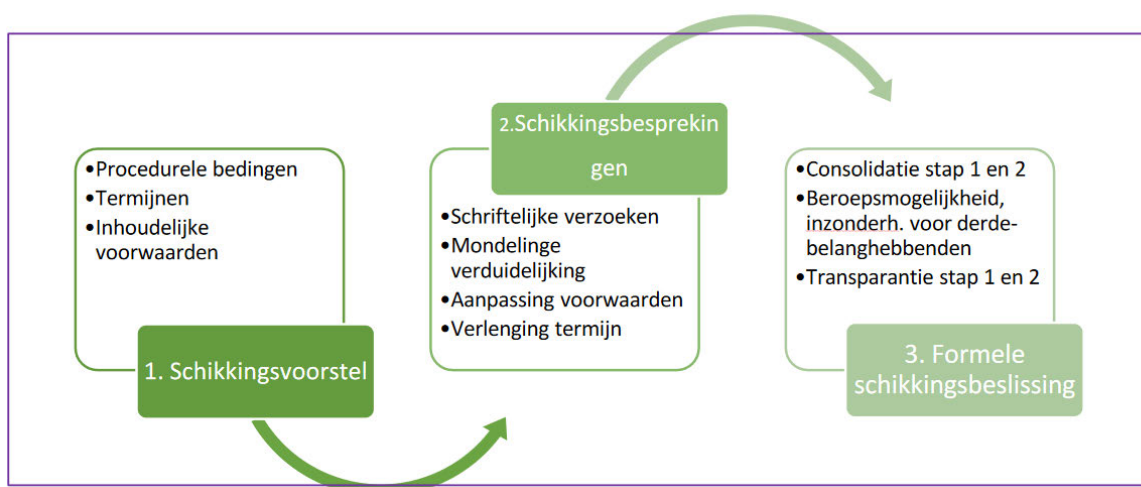
In elk geval bezorgt u dit antwoord ook aan de klager (wanneer u per e-mail antwoordt, kan dit door het plaatsen van de klager 'in cc').

b) Achtergrond: Procedurele situering van het schikkingsvoorstel en de schikking

De Geschillenkamer heeft op haar website een schikkingsbeleid gepubliceerd. Dat vindt u hier in het Nederlands: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/schikkingsbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

Op deze plek kan u nagaan wat een schikking precies is, en hoe die juist in elkaar zit. In het uiteindelijke schikkingsvoorstel zal de schikking ook meer juridisch gekaderd worden.

Dit document behoort tot de eerste fase gevisualiseerd in het schikkingsbeleid:



*b.1. Administratieve procedure Geschillenkamer Gegevensbeschermingsautoriteit*

Dit schikkingsvoorstel gebeurt zonder enige nadelige erkenning, en verbindt de Geschillenkamer op generlei wijze wat betreft een eventuele inname van positie bij het weigeren van het schikkingsvoorstel. De Geschillenkamer verwijst te dezen met name naar haar bevoegdheden om al dan niet inbreuken vast te stellen en hierbij desgevallend gebruik te maken van de haar onder het Europese<sup>6</sup> en Belgische<sup>7</sup> recht toegekende sanctionerende bevoegdheden. *In casu* behoort het tot de mogelijkheden van de Geschillenkamer om het dossier – in het geval van een weigering of wanneer de Geschillenkamer het schikkingsvoorstel intrekt – op andere wijze verder te zetten.

Wanneer de partij tot wie het schikkingsvoorstel gericht is, het voorstel uitdrukkelijk weigert, zal de Geschillenkamer het dossier verderzetten.

<sup>6</sup> Zie artikel 58 Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

<sup>7</sup> Zie artikel 100 WOG.

Het schikkingsvoorstel dat te dezen voorligt, bevindt zich in de door de wetgever voorziene “procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde” bij de Geschillenkamer.<sup>8</sup> De Geschillenkamer neemt *hic et nunc* dan ook geen positie in omtrent de noodzaak van eventuele onderzoeksmaatregelen<sup>9</sup> door de Inspectiedienst, dan wel de noodzaak om het dossier (nadien) anderszins voort te zetten in overeenstemming met het bepaalde in artikel 95 WOG.

Nu de procedure voor de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet kan gelijk gesteld worden met de procedure van het strafrecht, kan “de schikking” zoals die wordt voorzien door de Belgische wetgever onder artikel 95 §1 2° WOG niet gelijk gesteld worden met de “minnelijke schikking” uit het strafrecht.<sup>10</sup> De schikking in de zin van de WOG heeft immers een *sui generis* karakter.

### *b.2. Reikwijdte schikking*

Daarnaast vermeldt de Geschillenkamer de precieze feiten gekaderd in tijd en ruimte naar aanleiding waarvan het schikkingsvoorstel plaatsvindt (*infra*). Hoewel de Geschillenkamer, zoals eerder aangehaald, *hic et nunc* geen uitspraak doet over het bestaan van inbreuken, dient zij zich wel te enten op de elementen die voorliggen in het dossier om tot het schikkingsvoorstel over te gaan. Het gaat hierbij om de elementen die de klager als grievend ervoer. Het schikkingsvoorstel heeft aldus betrekking op bepaalde feiten binnen een bepaald tijds kader en binnen een bepaalde (technische) context, waarbij feiten die dit tijds kader en deze context te buiten gaan niet onder de draagwijdte van de schikking vallen. De litigieuze periode betreft enkel deze tussen de datum van het indienen van de klacht en de datum van de formele schikkingsbeslissing die volgt op dit schikkingsvoorstel.

### *b.3. Procedurele etappes en elementen schikkingsprocedure*

In het algemeen kadert de Geschillenkamer de schikking procedureel als volgt:

#### 1. De schikking onder de WOG is een schikking tussen:

<sup>8</sup> Zie sectie 6.3.2. en de artikelen 94-97 van de WOG.

<sup>9</sup> Cfr. artikel 94, 1° en 2° WOG; vergelijk ook de melding in de notificatie dd. 21/09/2023 aan partijen: “Deze notificatie stuit de termijn zoals bedoeld in artikel 96, §1 WOG van 30 dagen om de Inspectiedienst te vatten tot het moment dat de Geschillenkamer vaststelt dat het schikkingsvoorstel niet leidt of kan leiden tot een eigenlijke schikking.”

<sup>10</sup> Zie met name artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van Strafvordering betreffende het uitdoven van de publieke strafvordering met betrekking tot bepaalde inbreuken door het vervullen van bepaalde voorwaarden zoals het betalen van een geldsom, alsook het zich akkoord verklaren met en uitvoeren van bepaalde maatregelen; A. RIGLOLET, *Contrat de transaction*, Larcier, Brussel, 2021; A. RAES, T. VAN WYNSBERGE, S. DE KEULENAER, E. DEVEUX, K. DECRAMER, A. DELADRIERE, “De verruimde minnelijke schikking: een ‘meerwaarde’ of ‘win-win’ situatie? Evaluatie van de praktijk.”, *Panopticon*, nr. 36(2), 2015, (88); M. FERNANDEZ-BERTIER en N. VAN DER EECKEN, “La transaction pénale élargie déclarée inconstitutionnelle : vers une motivation de la transaction et un contrôle juridictionnel suffisant et effectif », *Droit Pénal de l’Entreprise*, 2016, nr. 3, (213)213.

- Enerzijds, de **Geschillenkamer** die zich verbindt de procedure af te breken, waarbij zij onder meer afziet van het potentieel opleggen van corrigerende maatregelen,
  - en anderzijds, de **verwerende partij** die zich verbindt een geldsom te betalen en/of bepaalde voorwaarden na te leven.
2. De schikking houdt in beginsel een **erkenning** van de feiten zijdens de schikkende partij in, doch is geen erkenning van een overtreding van de vigerende wetgeving.
  3. De draagwijdte van de schikking is in alle gevallen **beperkt tot de feiten en het tijds kader** die uitdrukkelijk in het schikkingsvoorstel, resp. de schikking worden vermeld.
  4. De **klager** werd **gehoord** in de totstandkoming van een eventuele schikking naar aanleiding van een klacht, middels een brief overgemaakt per e-mail op 7 maart 2024.<sup>11</sup> De klager werd gehoord omtrent diens zienswijze over zowel het *gebruik* van het instrument van de schikking in deze zaak, als de *inhoud* van het schikkingsvoorstel anderzijds. De klager heeft de gelegenheid gehad standpunt in te nemen omtrent het schikkingsvoorstel, hetgeen hij ook deed per e-mailbericht op 13 maart 2024. Ingevolge het antwoord van de klager, dat tot het administratief dossier behoort, werd het schikkingsvoorstel dat initieel werd overgemaakt aan de klager, door de Geschillenkamer niet aangepast.
  5. Een schikking wordt geformaliseerd middels een **schikkingsbeslissing**, waarbij het verloop van de procedure voorafgaand aan de schikking op transparante wijze wordt geschetst, en waarbij de voorwaarden uit het schikkingsvoorstel én de uiteindelijk bedongen schikkingsvoorwaarden uitdrukkelijk worden hernomen (in beginsel door de verwijzing naar het schikkingsvoorstel, gevoegd in bijlage bij de schikkingsbeslissing).
  6. De twee aangeschreven partijen houden het recht om, in beginsel schriftelijk, **opmerkingen te maken over het schikkingsvoorstel** en haar inhoud.
  7. Een **niet-aanvaarde of anderszins ongeslaagde schikking** laat de verderzetting van het dossier onverlet en heeft geen impact op de eventuele alternatieve afhandeling van het dossier.

c) Schriftelijke en mondelinge uitwisselingen met partijen

*c.1.: schriftelijke uitwisselingen*

Het schikkingsvoorstel vormt het startpunt van de schikkingsprocedure. De voorwaarden van dit voorstel kunnen gedurende het verdere verloop van de schikkingsprocedure echter **verduidelijkt of anderszins aangepast** worden, zeker in het geval zulke aanpassingen

---

<sup>11</sup> In het licht van artikel 77 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, heeft de klager een uitgebreidere rol dan in schikkingsprocedures bij andere regulatoren, zie bv. de loutere mededeling aan de klagende partij in de schikkingsprocedure bij de Belgische Mededingingsautoriteit, cfr. artikel IV.59 *in fine* van het Wetboek Economisch Recht van 28/02/2013 (B.S. 29/03/2013).



verbeteringen meebrengen in het licht van de gegevensbeschermingswetgeving. Dergelijke verzoeken houden géén automatische verlenging van de termijn in.

De partijen nemen in beginsel schriftelijk contact op met de Geschillenkamer wanneer zij het nuttig achten bepaalde aanpassingen aan de voorwaarden van het schikkingsvoorstel te doen. Het staat aan de Geschillenkamer om op basis van deze communicatie vanwege partijen een aanpassing aan het schikkingsvoorstel aan te brengen.

In die zin wordt een constructieve houding vanwege de partijen aangemoedigd. De Geschillenkamer verwacht dat verzoeken op redelijke en proportionele wijze gebeuren. Wanneer de verzoeken in de visie van de Geschillenkamer blijk geven van het feit dat een schikking weinig tot niet waarschijnlijk is, kan dit aanleiding geven tot de intrekking van het schikkingsvoorstel.

#### *c.2. mondelinge uitwisselingen*

Beide partijen kunnen een verzoek tot mondelinge toelichting bij het schikkingsvoorstel of latere communicaties aan de Geschillenkamer richten, waarbij het aan de Geschillenkamer staat om de relevantie van zulke mondelinge uitwisselingen te beoordelen.<sup>12</sup> Het spreekt voor zich dat dit een *gunst* uitmaakt en dat de Geschillenkamer dit te dezen louter aanbiedt en ertoe kan overgaan in functie van een efficiënt procesverloop.

Er zal een proces-verbaal worden opgesteld dat in beginsel louter het plaatsvinden van het mondeling toelichtingsmoment vastlegt.

Het staat aan beide partijen vrij om deel te nemen aan door de Geschillenkamer georganiseerde mondelinge toelichtingsmomenten. De gesprekken zijn vertrouwelijk. Over de inhoud van het besprokene mag geen mededeling aan derden worden gedaan.

#### d) Termijn

[eerste verweerder] en [tweede verweerder] dienen **vóór 10 mei 2024** op dit schikkingsvoorstel te reageren.

Indien één partij niet reageert of niet akkoord gaat met een schikking overeenkomstig het (aangepaste) schikkingsvoorstel, belet dit niet dat de andere partij wel nog tot een schikking kan

---

<sup>12</sup> “schikkingsbesprekingen” zijn een gekende wettelijke praktijk binnen het regulatoren-landschap, vergelijk met name de procedure bij de Belgische Mededingingsautoriteit in artikelen IV.55 e.v. (“Onderafdeling 4 – Procedure inzake schikkingen”) van het Wetboek Economisch Recht van 28/02/2013 (B.S. 29/03/2013) en de vermelding van zulke schikkingsbesprekingen aldaar.

overgaan. In dat geval wordt het klachtdossier enkel verdergezet met de partij met dewelke geen schikking tot stand kwam.

e) Het bestaan van andere verwerkingsverantwoordelijken en/of verwerkers

Dit schikkingsvoorstel is enkel gericht tot [eerste verweerder] en [tweede verweerder]. Het neemt geen positie in of en in welke mate er andere actoren zijn die verantwoordelijk zijn voor de potentiële inbreuken die aanleiding gaven tot het onderhavig schikkingsvoorstel.

f) Validatie van de schikking

Wanneer het schikkingsvoorstel verwordt tot een formele schikkingsbeslissing door uitdrukkelijke aanvaarding door de partij aan wie het schikkingsvoorstel gericht is binnen de hiervoor vermelde termijn, kan hiertegen beroep worden ingesteld door elke “grieffhoudende partij”.<sup>13</sup>

De uiteindelijke schikking doet geen afbreuk aan het recht van eventuele individuen (*in casu* betreft dit geen klachtdossier) die schade hebben geleden om voor een burgerlijke rechtbank schadevergoeding te eisen op grond van onder meer artikel 82 AVG.

g) Beroep tegen het schikkingsvoorstel

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing om een schikkingsvoorstel te doen beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>14</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

---

<sup>13</sup> Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W., dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

<sup>14</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

7° de dag, de maand en het jaar;

8° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

9° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

10° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

11° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

12° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>15</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Hoogachtend

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>15</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.