



Geschillenkamer

Beslissing 96/2021 van 24 augustus 2021

Dossiernummer : DOS-2021-03414

Betreft : Klacht wegens inbreuk op de beginselen van minimale gegevensverwerking en transparantie

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 31 mei 2021 dient klager X een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna, de Autoriteit) tegen Y.
2. De klacht betreft een inbreuk op de beginsels van minimale gegevensverwerking en transparantie. Klager verklaart dat hij een bewijs heeft aangevraagd bij verweerder dat hij verzekerd is op reis tegen kosten gerelateerd aan het Corona-virus. Hij heeft bij verweerder namelijk een wereldwijde reisverzekering afgesloten. Volgens klager weigert verweerder hem dit document af te geven indien klager niet elk land bekendmaakt dat hij wenst te bezoeken alsook de duur van elk verblijf.
3. Op 11 mei 2021 ontvangt klager een verzekeringscertificaat van verweerder waarin het land van vakantieverblijf en de duur van het verblijf uitdrukkelijk vermeld zijn.
4. De Eerstelijnsdienst verzoekt klager op 17 mei 2021 om zijn klachtenformulier te regulariseren wegens het ontbreken van een handtekening alsmede contact op te nemen met verweerder teneinde bijkomende informatie in te winnen.
5. Op 20 mei 2021 bevestigt klager aan de Eerstelijnsdienst dat hij uitleg heeft gevraagd aan verweerder waarom deze op het verzekeringsattest elk land wil vermeld zien waarnaar klager eventueel doorreist of terugreist vanuit Griekenland. Klager voegt evenwel geen bewijs of kopie van zijn verzoek.
6. Op 21 mei schrijft klager de Eerstelijnsdienst aan en voegt hij het voorlopig antwoord van de dienst klachtenbeheer van verweerder dd. 21 mei 2021, met name een bevestiging van goede ontvangst van de klacht, met de vermelding dat klager een definitief antwoord zou ontvangen binnen de 20 werkdagen vanaf de ontvangst van zijn klacht.
7. Op 31 mei 2021 ontvangt de Eerstelijnsdienst per post een ondertekende klacht van de heer X jegens Y.
8. Op 3 juni 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
9. Op 3 juni 2021 ontvangt de Eerstelijnsdienst een laatste schrijven van klager, die tevens het antwoord van verweerder dd. 31 mei 2021 voegt. Verweerder verduidelijkt dat specifieke attesten inzake Y met een beschrijving van de verzekerde waarborgen uitsluitend worden opgemaakt op verzoek van de klant; dat dergelijke attesten vereist zijn om naar bepaald landen te kunnen afreizen (o.m. Cuba, Rusland, Algerije); en dat de opmaak van deze attesten alsmede het beheer van de verzekeringspolissen steeds gebeurt met naleving van de regels inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Klager stelt zich niettemin ontevreden met dit antwoord.

II. Motivering

10. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier. *In casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren¹ van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
11. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt².
- In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
12. Klager klaagt zich erover dat de vereiste mededeling van de bestemming alsmede de duur van de reis naar een ander land, teneinde een certificaat van verzekering te verkrijgen, zijn privacy schendt. Tevens werpt klager op dat verweerder zodoende een profiel tracht te maken van iedere verzekerde. Aldus begrijpt de Geschillenkamer dat klager bezwaar maakt tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens die niet toereikend of ter zake dienend zouden zijn voor verweerder.
13. Uit de klacht of de stukken die bij de klacht werden gevoegd blijkt niet dat er zich *in casu* een potentiële, dan wel vermeende inbreuk heeft voorgedaan.
14. Artikel 58 van de wet betreffende de verzekeringen⁴ voorziet met name vast dat de verzekeringnemer bij het sluiten van de overeenkomst verplicht is alle hem bekende omstandigheden nauwkeurig mee te delen die hij redelijkerwijs moet beschouwen als gegevens die van invloed kunnen zijn op de beoordeling van het risico door de verzekeraar.
15. Tevens bepaalt artikel 81 van dezelfde wet dat de verzekeringnemer de verplichting heeft in de loop van de overeenkomst en onder de voorwaarden van artikel 58 de nieuwe omstandigheden of de wijzigingen van de omstandigheden aan te geven die van aard zijn om een aanmerkelijke en blijvende verzwaring te bewerkstelligen van het risico dat het verzekerde voorval zich voordoet.

¹ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

² Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, par. 18.

³ *Ibidem*.

⁴ Wet van 4 april 2014 *betreffende de verzekeringen*, B.S., 30 april 2014.

16. De Geschillenkamer begrijpt overigens uit de stukken van dit dossier dat de kwestieuze regeling zich niet louter beperkt tot de gevolgen van de Covid-19 pandemie, maar evenzeer van toepassing is op andere, specifieke omstandigheden. In zijn antwoord dd. 31 mei 2021 vestigt verweerder namelijk de aandacht van klager op het feit dat in een aantal landen een certificaat wordt verlangd van reizigers waarmee zij kunnen aantonen dat zij tijdens hun verblijf in het land van bestemming effectief genieten van een verzekering die onder meer medische en repatriëringskosten dekken.
17. Derhalve oordeelt de Geschillenkamer dat het opvragen van persoonsgegevens aangaande de verzekernemer, in voorliggend geval de landen van bestemming alsmede de duur van het verblijf in het buitenland, teneinde een attest van verzekering te verstrekken, geenszins aantoonde dat de verzekeraar op een onrechtmatige wijze persoonsgegevens betreffende de verzekeringnemer verwerkt.
18. Verder merkt de Geschillenkamer op dat klager in zijn stukken enkel de antwoorden voegt die hij van verweerder ontving, met uitzondering van de vragen die klager telkens aan verweerder heeft gericht. Aangezien er dus geen bewijs is om alle aantijgingen van klager te staven, beschikt de Geschillenkamer niet over alle nodige feiten om met kennis van zaken te beoordelen of verweerder al dan niet op passende wijze gevolg heeft gegeven aan de verzoeken van klager tot uitoefening van zijn rechten.
19. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het omwille van bovenvermelde redenen onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technische seponering wegens het ontbreken van bewijs van een inbreuk, zonder dat zij hoeft na te gaan of het opportuun is het onderzoek van het dossier voort te zetten en desgevallend over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling te gronde.

III. Publicatie van de beslissing

20. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
21. Overeenkomstig Titel 5 van haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing ter kennisgeving meedelen aan de verweerder⁵.

⁵ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 95, § 1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer